



.....
Cahier n°13-71
.....

Un projet paysage pour le Grand Genève : poursuivre et concrétiser

Auteur :

Berlocher Florentin, équipe Grand Genève

Sous la direction de :

Ingrid Carini, Sandra Mollier et Sylvie Vares

Avec l'appui de :

L'Équipe du Grand Genève, le groupe technique paysage et les partenaires du Grand Genève





Table des matières

1. Introduction générale	7
2. Benchmarking : les agglomérations transfrontalières	9
2.1. Les agglomérations transfrontalières analysées	9
2.2. Comparaison avec le Grand Genève et apports	10
2.2.1. L'Eurodistrict Trinational de Bâle	13
2.2.2. La Grande Région	14
2.2.3. L'Euregio Meuse-Rhin	15
3. Méthodologie de l'étude	18
3.1. L'organisation	18
3.2. Méthodologie	18
3.3. Les entretiens	19
3.3.1. Déroulement des entretiens	19
3.3.2. Les acteurs identifiés	19
3.4. Le questionnaire	22
4. Résultats des entretiens	25
4.1. Paysage et qualité de vie	25
4.2. Panels de photos : beaux paysages et paysages ingrats	25
4.3. Nuages de mots : visions et définitions des paysages	33
4.4. Bilan du projet paysage 2	36
4.4.1. Connaissance du projet paysage 2 (PP2)	36
4.4.2. Bilan du projet paysage 2 (PP2)	36
4.4.3. Points négatifs mis en avant	37
4.4.4. Points positifs mis en avant	37
4.4.5. Les domaines non traités dans le projet paysage 2	37
4.5. Besoins, attentes et rôles du Grand Genève sur la thématique du paysage	38
4.5.1. Actions	39



Outils	44
4.6. Axes de travail prioritaires à développer.....	45
4.6.1. Comparaison des axes prioritaires identifiés selon la connaissance du projet paysage 2.	46
4.6.2. Actions issues des axes de travail prioritaires selon les échelles ciblées	47
4.6.3. Détail des axes principaux	48
4.7. Zoom sur le paysage construit.....	49
4.8. Projets pilotés par les acteurs : bilan et problématiques rencontrées	50
4.9. Collaborations	51
4.10. Vision du paysage pour l'avenir	52
4.11. Autres acteurs à rencontrer	53
4.12. Résumé des résultats	54
4.13. Articulations entre les résultats et les recommandations	55
5. Recommandations	56
5.1. Outil préalable et transversal : le réseau paysage	57
5.2. Approfondissements thématiques visant à compléter le projet paysage 2012	62
6. Conclusion et suites	80
7. Sigles et abréviations	82

Les annexes sont regroupées dans un cahier complémentaire.



1. Introduction générale

Le Grand Genève a donné une place d'importance au paysage dès le début de sa construction. Un volet spécifique a été intégré au Projet d'agglomération 1 (plan paysage) et a été poursuivi dans le Projet d'agglomération 2 (projet paysage). Cette dimension paysagère est un point fort considérable, reconnu par la Confédération.

La fiche action 135 du Projet d'agglomération 2 intitulée "Préserver les espaces naturels et paysagers ainsi que leur interconnexions" met en avant le paysage comme un des axes de travail du Grand Genève.

Dans ce cadre, le paysage est travaillé à un échelon intermédiaire (PACA), au travers des Projets de Paysages Prioritaires (PPP). Les échanges créés à cette échelle ont déjà permis des premiers retours des acteurs du terrain.

Aujourd'hui, une ouverture à d'autres acteurs intervenant de manière directe ou indirecte sur le paysage est nécessaire. De plus, différentes problématiques se posent : paysage urbain, qualité des paysages, qualité des espaces publics, identité, nature en ville, agriculture urbaine, ...

Le Grand Genève se doit d'aborder le paysage sous un nouvel angle afin de répondre aux attentes de la politique des agglomérations de la Confédération helvétique, des partenaires mais aussi et surtout aux besoins de son territoire et de ses habitants.

La démarche menée a été validée par le Comité technique du GLCT du Grand Genève fin 2013.

Elle a été conduite dans le cadre d'un stage. L'objectif a été d'élargir le champ des acteurs liés au paysage et d'identifier les domaines d'intervention prioritaires du Grand Genève sur cette thématique. Elle s'est construite comme suit :

- **Benchmark sur les agglomérations transfrontalières traitant de la thématique du paysage.** La comparaison avec le fonctionnement du Grand Genève peut alimenter le travail de l'équipe dédiée par des références et des exemples constructifs.
- **Elaborer un panorama des acteurs concernés par la thématique du paysage** sur le territoire du Grand Genève. Ces acteurs ont ensuite été rencontrés dans le cadre d'entretiens.
- Par le biais des entretiens et de manière synthétique, **établir un état des lieux des projets** en cours ou à venir sur le territoire du Grand Genève et **repérer les besoins et attentes des acteurs du paysage** dans le territoire du Grand Genève. Il s'agit **d'identifier les actions que pourraient porter le Grand Genève.**
- **Formuler des propositions et des recommandations** pour le Grand Genève afin de poursuivre et développer la thématique Paysage.



Les recommandations ont été élaborées avec l'équipe du Grand Genève, avec l'aide d'un groupe de travail spécifique (groupe de travail paysage) ainsi qu'au travers d'un atelier regroupant les partenaires techniques du Grand Genève et les acteurs rencontrés. Elles seront présentées et discutées avec les élus lors des Comités de pilotage PACA fin 2014 – début 2015.



2. Benchmarking : les agglomérations transfrontalières

Le travail de benchmarking a consisté à rechercher et analyser des expériences d'agglomérations transfrontalières aux enjeux similaires ou proches du Grand Genève.

Trois agglomérations transfrontalières présentant des exemples conduits sur le paysage, les espaces ouverts, le paysage urbain, les espaces publics (niveau stratégique principalement), sont développés : l'agglomération trinationale de Bâle, l'Euregio Meuse-Rhin, et la Grande Région (centrée sur le Luxembourg).

Les éléments présentés permettent d'alimenter la phase d'analyse et les recommandations. L'annexe n°1 détaille le travail de manière complète. Des exemples et illustrations de démarches y figurent.

2.1. Les agglomérations transfrontalières analysées

Les agglomérations étudiées présentent plusieurs similitudes en lien avec le contexte du Grand Genève :

- Typologie du bassin d'emploi
- Organisation spatiale des agglomérations.

L'agglomération trinationale de Bâle est le cas de figure se rapprochant le plus du contexte du Grand Genève. L'"Euregio Meuse-Rhin" (entre la Belgique, l'Allemagne et les Pays-Bas, ainsi que la "Grande Région" (entre le Luxembourg, l'Allemagne, la Belgique et la France) se caractérisent par une organisation multipolaire. Cette nuance est intéressante à prendre en compte au regard de l'objectif "multipolaire" fixé par le Grand Genève. De manière factuelle, les agglomérations citées ci-dessus se comparent comme suit :¹

ETB Eurodistrict Trinational de Bâle	Euregio Meuse- Rhin		Grande Région	Grand Genève Agglomération franco- valdo-genevoise
3 pays impliqués	3 pays impliqués	3 pays impliqués	4 pays impliqués	2 pays impliqués
France, Allemagne, Suisse	Allemagne, Belgique, Pays-Bas	Allemagne, Belgique, Pays-Bas	Luxembourg, Belgique, France, Allemagne	France, Suisse
*1995 - 18 ans	*1976 - 38 ans	*1993 - 21 ans	*1960 - 54 ans	**1973 - 41 ans
900 000 hab	3,9 millions d'hab	1,9 millions d'hab	11,2 millions d'hab	Env. 1 millions d'hab
1 989 km ²	10 000 km ²	2 215 km ²	65 400 km ²	2 000 km ²
417 hab/km ²	355 hab/km ²	857 hab/km ²	174,6 hab/km ²	470 hab/km ²

* début de la coopération

** Agglomération franco-valdo-genevoise : 1973 - coopération transfrontalière renforcée ; 2004 - création du Projet d'agglomération ; 2012 - création du GLCT du Grand Genève

¹ Pour mémoire, le territoire Suisse : 8 millions d'hab. ; 41285 km² ; 194,7 hab/km²



2.2. Comparaison avec le Grand Genève et apports

	Grand Genève	ETB Eurodistrict Trinational de Bâle	GR Grande Région	EMR Euregio Meuse-Rhin
Organisation spatiale	diffuse	diffuse	multipolaire	Conurbation multipolaire
Bassin d'emploi	commun	commun	commun	commun
Objectifs politiques de la collaboration	<p>Objectif de développement territorial : compact, multipolaire, vert</p> <p>Objectif de gouvernance : solidaire, dynamique, efficace.</p> <p>Et des objectifs politiques de rééquilibrage (emplois et logements)</p>	<p>Objectifs sur l'économie, l'identité, la participation habitante et le renforcement des liens transfrontaliers</p>	<p>Région Métropolitaine Polycentrique Transfrontalière (RMPT)</p> <p>Objectifs sur l'économie, la position de l'agglomération en Europe, le développement territorial.</p>	-
Vision spatialisée de la démarche paysagère ou intégrant le paysage	<p>LEGENDE DU PROJET PAYSAGE 2</p> <ul style="list-style-type: none"> Lac et cours d'eau Haute plaine (entre 1000 - 1200m) Masse forestière ou agricole boisée Espaces agricoles utilisés Forêt de montagne Espaces à usage récréatif Forêt de montagne à usage récréatif 		-	



Gouvernance politique actuelle	GLCT (2013)	Asbl (2007) (Association sans but lucratif)	GECT (2010)	Fondation (1991)
Niveau stratégique	<p>Oui</p> <ul style="list-style-type: none"> - Au travers de la vision développée dans le Projet d'agglomération et la Charte du PA1 et PA2 (horizon 2030) - Cotech transversal 	<p>Oui</p> <ul style="list-style-type: none"> - Au travers de la vision développée dans le Projet d'agglomération (horizon 2030) - GT thématiques (ETB) - planifications (ex:3Land, ELBA, etc.) 	<p>Oui</p> <ul style="list-style-type: none"> - Au travers de la démarche RMPT - GT thématiques (GR) - Commissions thématiques (conseil parlementaire) - Euregio SLL+ (lien avec les communes) 	<p>Oui</p>
Niveau opérationnel	<p>Pas de compétence opérationnelle mais :</p>			
	<ul style="list-style-type: none"> - Un accompagnement et coordination des MO pour la mise en œuvre des mesures du PA et d'autres projets pour la construction du Grand Genève - Recherche de financements pour les projets 	<ul style="list-style-type: none"> - Un accompagnement et une coordination des MO jusqu'à la mise en œuvre des projets (IBA et PA) - Sélection des projets candidats en amont (horizon 2020) - Recherche de financements pour les projets - Autres projets (ETB) 	<ul style="list-style-type: none"> - Une démarche en cours de construction dans la continuité de la démarche RMPT (horizon 2020) 	<ul style="list-style-type: none"> - Une démarche "EuRégionale 2008" - La phase n°3 du projet de P3P (prévue) - Des projets satellites en lien avec l'EMR
Outils mobilisés (non exhaustif)	<ul style="list-style-type: none"> - PA : <i>cofinancement de la confédération helvétique</i> - Interreg : <i>fonds FEDER (UE)</i> - ... 	<ul style="list-style-type: none"> - PA : <i>cofinancement de la confédération helvétique</i> - IBA : <i>financement par les collectivités locales et interreg</i> - Interreg : <i>fonds FEDER (UE)</i> - un fonds Microprojet (ETB) 	<ul style="list-style-type: none"> - Interreg : <i>fonds FEDER (UE)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - FEDER (UE)



<p>Approche du paysage</p>	<p>Thématique transversale et approche dédiée :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Liens / articulations entre les thématiques "urbanisation", "mobilité" et "environnement" - Volet "Environnement/Paysage" du projet d'agglomération (2007 et 2012) avec un GT dédié - 1^{ère} déclinaison localement à travers les PPP (stratégie et coordination) 	<p>Thématique transversale et approche dédiée</p> <p>Fonctionnement coordonné des démarches</p> <ul style="list-style-type: none"> - GT "Aménagements et Paysage" de l'ETB - Thématique "Paysage" d'IBA Basel 2020 - "Groupe d'experts de suivi environnement" du PA 	<p>Approche transversale dans des groupes de travail thématiques, mais pas d'approche dédiée</p> <ul style="list-style-type: none"> - Environnement - Tourisme - Culture - Développement territorial 	<p>Thématiques transversales et approche dédiée</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tourisme - Environnement - Projet Parc des Trois Pays - Travail avec les universités et centres de recherches dans le cadre de la "Régionale 2008"
<p>Objectifs et lien aux autres thématiques</p>	<p>Proposition de concept paysager et d'une stratégie de mise en œuvre</p> <p>Fiche actions 135 (annexe n°8 du PA2) : "Préserver et mettre en valeur les richesses paysagères et naturelles"</p> <p>Fiches actions :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Urbanisation - Environnement - Mobilité 	<p>Proposition de concept paysager et d'une stratégie de mise en œuvre</p> <p>Identification et accompagnement de la mise en œuvre des projets sur le territoire</p> <p>Axes :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Paysage - Ville - Vivre ensemble 	<ul style="list-style-type: none"> - Promouvoir et renforcer la coopération transfrontalière - Impulser les échanges - Mettre en œuvre les actions transfrontalières 	<p>De nombreux champs d'action dont :</p> <p>"Préserver et renforcer les espaces ouverts en relation avec les régions urbaines avoisinantes"</p>
<p>Quelques actions phares menées par les entités</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Contrats corridors - Projet paysage 2 - PPP (Arve, Cœur vert, etc.) - Actions dans le cadre du PA : cycle de 4 ans 	<ul style="list-style-type: none"> - IBA projet n°43 : "Une agglomération, un signal" - IBA projet n°35 : "IBATours 3" - Actions dans le cadre d'IBA : cycle de 10 ans 	<ul style="list-style-type: none"> - Démarche METROBORDER RMPT - Actions dans le cadre de la démarche RMPT : pas de cycle défini. 	<ul style="list-style-type: none"> - Parc des Trois Pays - EuRégionale 2008 : "Grünmetropole" - "Pferderlandpark" - "GrenzRouten" - Actions dans le cadre de l'EuRégionale 2008 : cycle de 2 ans



Apports pour le Grand Genève :

L'aspect socio-culturel est mis en avant par les autres collaborations. Il est actuellement peu pris en compte dans les démarches du Grand Genève. Différents domaines transversaux au paysage traités par les agglomérations étudiées peuvent alimenter le travail du Grand Genève sur le paysage : le tourisme, l'identité, la culture.

La participation habitante est un aspect développé chez certaines agglomérations transfrontalières (en particulier l'ETB) qui favorise l'appropriation et le soutien des habitants.

Le rapport de la démarche RMPT de la Grande Région est un document ressource pour le Grand Genève. Le Grand Genève peut s'inspirer des exemples d'organisation opérationnelle des agglomérations transfrontalières présentées pour accompagner et coordonner activement les opérations vers la concrétisation (telles que la coopération avec une démarche externe type "IBA" ou "Regionale", ou la consultation du groupe de conseil "IBA meets IBA").

2.2.1. *L'Eurodistrict Trinational de Bâle*

L'ETB déploie ces moyens d'actions sur le territoire de manière fragmentée. Il mène plusieurs grands projets à **vocation opérationnelle** sur le territoire de l'agglomération et ceci en parallèle de la démarche projet d'agglomération. L'ETB joue le rôle de coordinateur entre ces différents leviers. Ces démarches sont d'échelles et de types variés. Une de ces démarches est associée à un processus existant d'origine allemande : **IBA**.

IBA est, avec le groupe de travail paysage du projet d'agglomération, la démarche qui traite du paysage sur le territoire trinational. **IBA à un rôle sensiblement similaire au Grand Genève sur la thématique du paysage** mais fonctionne de manière différente.

Les axes de travail définis sont : "PAYSAGE", "VILLE" (urbanisation, mobilité) "VIVRE ENSEMBLE" (participation habitante, identité, culture). Comme pour le Grand Genève, ces axes sont traités sur le même niveau de priorité. Cependant, **l'aspect socio-culturel est mis en avant et est développé de manière opérationnelle et le travail sur le paysage s'oriente majoritairement sur l'espace construit, et s'appuie sur des notions de "paysage vécu" et "paysage quotidien"**.

L'objectif d'IBA est de "renforcer le tissu urbain en jouant le rôle de fil conducteur dans les projets avec une attention sur la qualité des processus et la participation." Le travail mené au sein d'IBA constitue alors une source de référence complémentaire au travail du volet paysage du Grand Genève.

Comme le Grand Genève, IBA fixe le cadre des démarches menées dans les trois axes de travail. Cependant, le contenu des démarches est constitué de projets issus d'un appel à projet et d'une sélection. **IBA accompagne les porteurs de projets jusqu'à la réalisation dans un délai fixé.**



Chaque projet est intégré à la vision globale construite par IBA. Certains projets sont intégrés à des groupes de projets thématiques (ex : sites en transformation) afin d'alimenter en parallèle des études.

Des salons, des congrès et des laboratoires sont organisés et servent de ressources scientifiques à toutes les démarches.

L'ETB publie, sous forme de site web, les projets. Il y est détaillé entre autres : les acteurs impliqués, un contact, la synthèse de la démarche et l'avancement du projet dans le processus IBA.

2.2.2. La Grande Région

La Grande Région est un Groupement Européen de Coopération Transfrontalière comparable en superficie à la Suisse ou à la région Rhône-Alpes. Elle dispose d'une gouvernance politique. Son action actuelle est stratégique. Elle a pour ambition de **passer de la stratégie à l'opérationnel d'ici 2020.**

L'objectif de la Grande Région est de parvenir à structurer une métropole polycentrique transfrontalière. Cet objectif est comparable aux objectifs "Compact", "Multipolaire" et "Vert" du Grand Genève, à la différence que **le paysage est moins présent dans les démarches stratégiques.**

Pour parvenir à ces objectifs, la Grande Région a lancé une démarche nommée "METROBORDER RMPT". METROBORDER est une étude qui compare la Grande Région et le Rhin supérieur pour formuler son analyse, mais le travail est aussi alimenté par des exemples de coopérations transfrontalières extérieures, apportés notamment par des membres du **comité de consultation**. Ce dernier est composé de représentants d'autres régions transfrontalières européennes ou d'organismes européens intéressés par la démarche et ses résultats. Les agglomérations suivantes ont été analysées dans ce cadre :

- Vienne/Bratislava/Brno/Gyon
- Helsinki/Tallinn
- Øresund (Copenhague/Malmö)
- Euro-métropole Lille/Kortrijk-Tournai
- Maastricht/Aix-la-Chapelle

Le projet METROBORDER a abouti à un rapport retraçant les objectifs, la démarche et les résultats en vue de la mise en œuvre de la phase de projet de la démarche Région Métropolitaine Polycentrique Transfrontalière (RMPT). **Ce rapport structure la vision d'ensemble de la Grande Région pour son territoire.**

Le développement d'une vision d'ensemble de l'aménagement du territoire a permis de définir des enjeux thématiques (coopération universitaire, environnement, biodiversité, transports, culture, etc.). La mobilisation d'enjeux plus locaux va permettre à la GR de recueillir dans le GECT l'ensemble des organes d'appui administratif pour coordonner de manière interinstitutionnelle et cohérente l'opérationnalité.



La Grande Région a pour objectif de développer le soutien de projets à l'échelle eurégionale. Cela se fera en veillant à l'articulation et la déclinaison des enjeux stratégiques dans la cadre d'une RMPT.

2.2.3. L'Euregio Meuse-Rhin

L'Euregio est une collaboration transfrontalière actuellement active dans onze secteurs thématiques :

- La coopération économique,
- **Les manifestations culturelles,**
- Les projets linguistiques,
- **Les offres touristiques globales,**
- Les manifestations sportives,
- La protection civile,
- Le travail pour les jeunes,
- Les projets de politique de formation,
- Le transfert de technologies,
- **La santé,**
- **Les projets importants pour l'environnement.**

Différents secteurs touchent de manière transversale le paysage.

Le contexte multipolaire particulier de l'Euregio Meuse-Rhin, composée d'une conurbation en couronne autour d'un espace agricole d'environ 2 000 km² a suscité des réflexions dès 1993 sur le devenir de cet espace central. C'est dans ce contexte que le **projet de Parc des Trois Pays (P3P)** a pris forme.

Plus globalement sur le territoire, l'Euregio Meuse-Rhin a lancé la démarche de projet P3P, et participe parallèlement à d'autres projets liés à l'aménagement du territoire.

Le projet P3P a été associé à une démarche de projet local : l'Eurégionale 2008 issue d'une démarche allemande, les "Régionales". L'EuRégionale 2008 est un instrument de développement régional transfrontalier mis en place à l'initiative de la région d'Aix-la-Chapelle par le biais du Land de Rhénanie-Westphalie, en collaboration avec ses voisins belges et hollandais dans le cadre de L'Euregio Meuse-Rhin. La Régionale est un outil de culture allemande qui peut être apparenté au concept IBA développé précédemment. L'objectif est opérationnel et est fixé par un délai.

L'EuRégionale 2008

L'EuRégionale 2008 est la première biennale régionale à dimension transfrontalière (comme IBA Basel 2020). **Le concept de L'EuRégionale 2008 est "Connaissance, Culture, Nature"**. Plusieurs projets ont été sélectionnés dont les projets "Indeland", "Vogelsand ip" et "Grünmetropole".

"Grünmetropole" (le projet de métropole verte) englobe plusieurs projets de l'EuRégionale 2008. L'idée est de développer une vision commune de la conurbation de l'Euregio Meuse-Rhin autour de



son héritage industriel minier et son patrimoine naturel et agricole. Le projet regroupe donc des démarches et projets existants dans les trois pays. Loisir et tourisme sont les moteurs d'actions plus spécifiques sur la nature et le paysage.

Dans le prolongement du projet "Grünmetropole", le projet "Pferdelandpark" a été mis en place dans le cadre d'un travail intercommunal avec le partenariat de l'université RWTH Aachen et d'urbanistes. Le projet se place dans un contexte de forte pression urbaine et humaine. Près de 160 000 personnes habitent à moins de 15 minutes à pied du Pferdelandpark (en jaune). La démarche consiste alors à associer aux instruments de protection juridique, une valorisation du paysage qui permettent la cohabitation des usages.

Le Parc des Trois Pays

Un des objectifs de la collaboration transfrontalière de l'Euregio est de préserver et de renforcer les espaces ouverts en relation avec les régions urbaines avoisinantes. Le projet du Parc des Trois Pays est directement concerné par ce but et peut avoir la capacité de fédérer la diversité de langues, de cultures et de traditions dans un espace géré localement pour le développement local. Le Parc des Trois Pays est comparable à la surface du territoire du Grand Genève, ses travaux et l'échelle des problématiques sont sensiblement similaires.

Les principes de base de la perspective de développement sont :

- Pas de clôture : le "parc" ne correspond pas à l'image d'un parc habituel et est ouvert à tous les habitants et visiteurs
- Préservation et protection des corridors écologiques et des zones Natura 2000
- La culture, l'histoire, la nature et le paysage sont des éléments déterminants dans les développements futurs, d'une identité commune.
- L'espace est hétérogène dans sa géographie, ses fonctions et usages, mais doit faire l'objet d'une stratégie commune et respectueuse de ce fait.

Le P3P travaille ainsi à mieux faire connaître la région par les habitants et les touristes, à communiquer sur les projets et leur réalisation et à échanger avec la population à tous les niveaux.

Les thèmes prioritaires du Parc des Trois Pays traitent actuellement :

1. d'une gestion territoriale consciencieuse en termes de climat et d'infrastructures forestières à proximité des villes,
2. du développement de la nature (structure écologique et corridors),
3. du maintien et développement des paysages, notamment culturels et historiques,
4. de la gestion et renaturation des systèmes aquatiques (maîtrise des inondations, des sécheresses, de la pollution),
5. d'une agriculture locale et respectueuse de l'environnement,
6. de la façon de gérer la pression du tourisme,
7. d'une nouvelle vision de l'urbanisation autour des centres de village,
8. des conceptions de la viabilité en zone rurale différentes selon les pays.



Sources utilisées :

- ETB Bâle - "IBA-meets-IBA" : réseau destiné au partage d'expériences et à l'apport de conseils d'experts acteurs dans le domaine de la pratique et la recherche urbaine
http://www.iba-basel.net/fr/iba-basel-2020-f/iba-meets-iba_fr.html
- Grande Région : Rapport "Metroborder - RMPT" (Région Métropole Polycentrique Transfrontalière)
http://www.granderegion.net/fr/news/2011/03/20110323_etude_metroborder/index.html
- MOT espaces transfrontaliers
<http://www.espaces-transfrontaliers.org/>
- Revue des médias de l'Agglomération de Bâle
<http://www.agglobasel.org/fr/presse/revue-des-media/index.html>
- ECOVAST: Identification du paysage : Un guide de la bonne pratique
http://www.ecovast.org/francais/publications_f.htm
- Revue "Futuropa" n°2/2010 : "Paysage et coopération transfrontalière" et plusieurs autres numéros en lien avec le paysage.
- La "stratégie paysage" de l'OFEV
- Guide : "Les espaces ouverts dans les agglomérations" OFEV
- Revue "Environnement" n° 4/2012 de l'OFEV : "Vivre en ville"
- Conception et rapport "Paysage Suisse"

Le benchmarking complet est consultable en annexe n°1



3. Méthodologie de l'étude

3.1. L'organisation

Le lancement de cette étude et de la démarche a été validé par le Comité technique du GLCT du Grand Genève en octobre 2013. Afin de suivre le travail conduit, un groupe de travail dédié (GT paysage) a été mis en place et s'est réuni trois fois en 2014 à différentes étapes clés du travail. Il a permis d'échanger sur les questionnaires, les résultats des entretiens ainsi que sur les recommandations en découlant. Ce GT pourra être mobilisé pour la suite des travaux qui seront conduits sur le paysage dans le Grand Genève.

Listing de la composition du groupe de travail en annexe n°2

Un atelier technique a été organisé le 23 septembre 2014 afin de présenter les résultats de l'état des lieux et de favoriser les échanges entre les différents acteurs identifiés dans le cadre de ce travail. Au travers de tables rondes, les acteurs ont pu discuter des recommandations. Ces échanges ont permis de finaliser le présent rapport.

Compte-rendu en annexe n°9

3.2. Méthodologie

L'étude a été conduite dans le cadre d'un stage. L'objectif a été d'élargir le champ des acteurs liés au paysage et d'identifier les domaines d'intervention prioritaires du Grand Genève sur cette thématique.

Il s'est construit comme suit :

- Benchmark sur trois agglomérations transfrontalières traitant de la thématique du paysage.
- Elaboration d'un panorama des acteurs concernés par la thématique du paysage sur le territoire du Grand Genève.
- Un questionnaire a été établi afin de permettre d'établir un état des lieux des projets en cours ou à venir sur le territoire du Grand Genève, repérer les besoins et attentes des acteurs sur la question du paysage dans le Grand Genève. Il est composé principalement de questions ouvertes qui laissent part à la discussion avec les personnes rencontrées.

Ce questionnaire a été testé avec les membres de l'équipe du Grand Genève.

- Conduite des entretiens et élaboration de compte-rendu.
- Formulation de propositions et de recommandations pour le Grand Genève afin de poursuivre et développer la thématique Paysage.
- Tenue d'un atelier technique dédié.



Les grandes étapes du travail sont :

- Réalisation du benchmark (fév. 2014/ mi-mars 2014)
- Identification des acteurs et construction du guide d'entretien, présentation des éléments au GT paysage (mars 2014 / avril 2014)
- Conduite des entretiens (avril 2014 / mi-juillet 2014)
- Synthèse analyse et rédaction du rapport, présentation des premiers résultats et orientations au groupe de travail (juillet 2014 / août 2014)
- Présentation des recommandations au GT paysage (sept. 2014)
- Atelier paysage (23 septembre 2014)
- Finalisation du rapport (aut. 2014)
- Présentation et discussions avec les élus au travers des Comités de pilotage PACA (fin 2014 – début 2015)
- Mise en œuvre des recommandations (dès 2015)

3.3. Les entretiens

3.3.1. *Déroulement des entretiens*

Des entretiens se sont déroulés sous la forme d'échanges, lors d'une rencontre en face à face sur la base d'un questionnaire (entretiens semi-directifs), d'une durée d'environ 1h30 à 2h. Chaque questionnaire a fait l'objectif d'un compte rendu validé par les acteurs.

Les comptes rendus individuels sont confidentiels et servent d'outil de travail à destination de l'équipe du Grand Genève. Seul le présent rapport et ses annexes sont diffusés.

Les réponses des différents acteurs pouvant être divergentes, certaines réponses à choix comptent plus d'entrées que d'entretiens réalisés.

3.3.2. *Les acteurs identifiés*

L'objectif du Grand Genève est notamment de pouvoir élargir le champ des acteurs par rapport aux travaux des PA1 et PA2. L'approche est territoriale et thématique, touchant autant des acteurs liés aux travaux existants sur la thématique du paysage que d'autres travaillant déjà avec le Grand Genève et d'autres, enfin, n'ayant jamais collaboré avec l'entité transfrontalière.

Ainsi, les acteurs consultés représentent les partenaires du Grand Genève (collectivités, institutions publiques locales, etc.) ainsi que d'autres acteurs du territoire transfrontalier intervenant de près ou de loin sur le paysage :

- Quelques entités à caractère privé : Autoroute et Tunnel du Mont-Blanc, Genève-Aéroport, Transports Annemassiens Collectifs
- Diverses institutions locales et parapubliques (ex : ONF 74, CAUE, etc.)

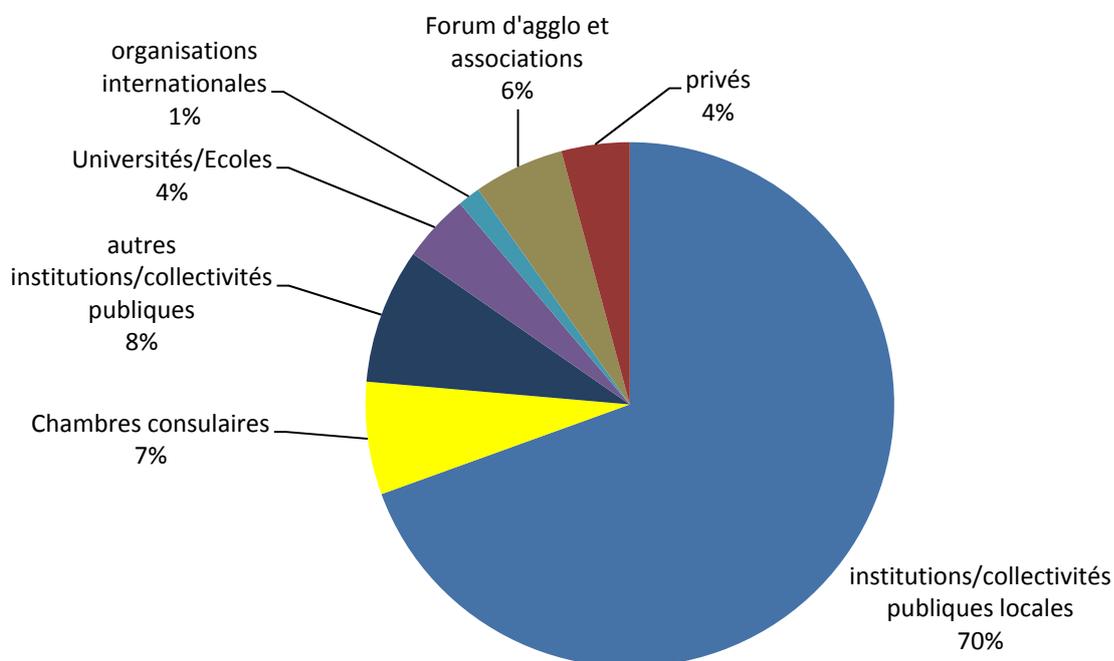


- Une organisation internationale : le CERN
- Le Forum d'agglomération et quelques associations n'y figurant pas (Handicap Architecture Urbanisme, Jardin Suisse, Littoral Actions Communes).

Ainsi, **78 structures ont été identifiées.**

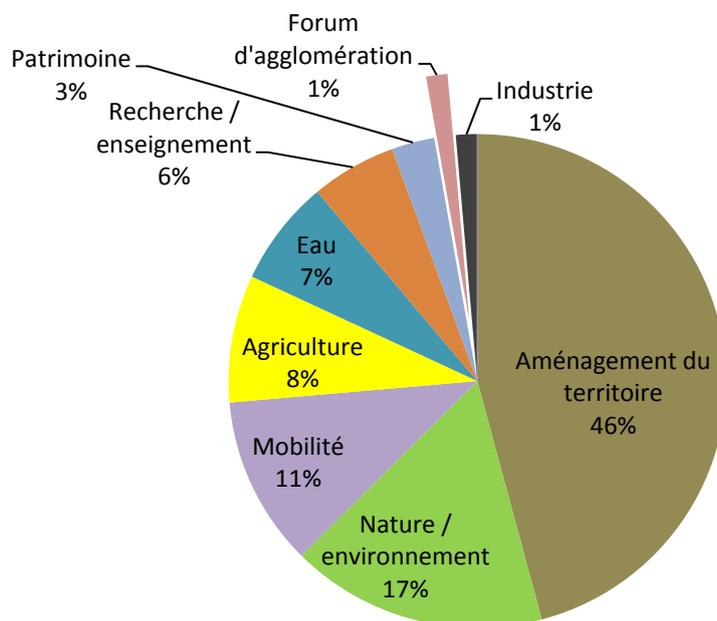
Le listing des acteurs est consultable en annexe n°4.

Pour ce travail, les techniciens ont été sollicités. Les élus seront rencontrés au travers des Comités de pilotage PACA fin 2014 – début 2015 afin de débattre des recommandations issues du présent travail et de la manière de les décliner localement.



Groupes d'acteurs rencontrés

Globalement, le travail mené a été **reçu positivement par les acteurs rencontrés**. Le travail a permis de sensibiliser certains acteurs à réfléchir sur le paysage. Leur consultation a été agréablement perçue et les réponses favorables majoritaires. 10 entités sollicitées dans le cadre de la démarche n'ont pas souhaité s'exprimer. Les raisons invoquées étaient l'absence de retour de la part des structures contactées ou le souhait de ne pas s'exprimer compte tenu d'une position très marginale par rapport à la thématique ou de l'absence de vision sur la question. A noter que les acteurs répondant aux entretiens ont été seuls ou accompagnés de collègues (**113 personnes rencontrées pour 72 entretiens**).



Domaine d'action des acteurs

Remarques :

- Les domaines d'actions des acteurs sont variés mais largement dominés par l'aménagement du territoire. Les partenaires du Grand Genève (collectivités publiques locales et parapubliques) sont fortement représentés et agissent de manière générale dans ce domaine.
- Une présentation de la démarche a été faite lors d'une séance du Forum d'agglomération (12 mai 2014, UIG Praille). Environ la moitié des associations du forum étaient présentes. Le questionnaire leur a été soumis sous format électronique. 16 entités sur 72 ont répondu. Leurs réponses ont été synthétisées dans un compte rendu et intégrées au même titre que les comptes-rendus des autres acteurs.
- L'entretien en face à face s'est révélé nécessaire (reformulation et adaptation des questions selon les acteurs et leur connaissance du projet paysage 2).
- L'aspect subjectif de certaines questions est une crainte émise par plusieurs acteurs rencontrés. Ces éléments sont utilisés pour les nuages de mots et les planches contacts.
- A noter que certaines réponses sont, de la part de certains acteurs, volontairement "politiquement correctes". Par exemple, pour nommer un projet de qualité faible, la réponse est souvent vague en désignant plutôt un type de projet plutôt qu'un lieu précis et ses caractéristiques négatives (ex: "zones villas", "zones d'activités", ...).



3.4. Le questionnaire

Le questionnaire est construit de façon à standardiser la conduite de l'entretien. Cela permet notamment une analyse qualitative et quantitative uniforme dans l'optique de formuler des propositions et recommandations claires au Grand Genève pour la suite du travail sur la thématique du paysage.

Guide d'entretien en annexe n°3

L'ordre des questions est établi comme suit :

a. Echange autour des photos de l'acteur ou du panel de photos : beau paysage et paysage ingrat

- Il était demandé aux interviewés d'apporter deux photos de paysage (une qualitative et une ingrate) ou de choisir dans un panel de photos préétabli. *Les photos sont utilisées sous forme de planches contacts (cf. page 26 et suivantes du présent rapport). Elles sont destinées à être utilisées auprès des acteurs du territoire et des habitants à l'image de l'atelier du 23 septembre 2014.*

L'objectif est d'entrer en matière sur le paysage par le biais d'un échange simple sur les qualités et les faiblesses des paysages choisis par l'acteur. La recherche de photos par les acteurs leur a aussi permis de les amener à se questionner sur leur vision du paysage.

b. Définitions et visions du paysage de manière générale et du paysage dans le Grand Genève.

Les mots clés fournis par les acteurs permettent de mettre en avant la variété de termes (parfois opposés) qu'on peut attribuer à une définition d'un paysage. Ils permettent aussi de mettre en avant les termes qui sont récurrents au sujet du paysage de manière générale ou du paysage dans le Grand Genève.

c. Les champs d'intervention des acteurs en relation avec le paysage

Les champs d'actions des acteurs identifiés comme influençant le paysage sont relevés. Un aperçu non exhaustif par entité peut être dressé. Il permet aussi dans le détail de mettre en relief les besoins et attentes de chaque entité.

d. Les projets que les acteurs sont amenés à piloter en relation avec le paysage

- Le bilan de ces projets et les problèmes rencontrés
- Les leviers utilisés pour traiter la question du paysage

L'ensemble des projets des acteurs permet d'obtenir une vision non exhaustive des projets en cours, ou en projet sur le territoire. Le bilan permet de mettre en évidence les difficultés rencontrées et de les croiser avec les besoins et attentes. Enfin les leviers utilisés par les acteurs permettent de révéler les outils les plus utilisés, mais aussi d'autres outils plus isolés et à valoriser.

La liste des outils obtenue peut constituer une base de référentiel d'outils.



e. Les besoins et attentes des acteurs en matière de paysage

- Les axes de travail prioritaires à développer par le Grand Genève.

Les besoins et attentes sont complétés par la question des rôles du Grand Genève en point g.

La compilation des éléments donnés par les acteurs constitue une information importante pour la formulation des recommandations. Ces données sont croisées avec plusieurs autres questions dont la connaissance du projet paysage pour affiner les recommandations. Les axes de travail sont priorisés par les acteurs, à l'inverse des besoins et attentes qui n'ont pas été limités. La compilation des axes priorisés permet de pondérer les besoins et attentes dans l'optique de la rédaction des recommandations.

f. Le projet paysage 2

- Connaissance du projet
- Bilan du projet
- Aspects non traités dans le projet
- Retour sur les objectifs du Grand Genève

Ce point permet d'évaluer la connaissance du projet paysage, mais aussi le bilan qui en est fait et ses justifications. Ces dernières, ainsi que les éléments non traités dans le projet mis en avant par les acteurs, permettent aussi d'alimenter les recommandations.

g. Le rôle du Grand Genève sur la thématique du paysage

- Les collaborations des entités rencontrées avec le Grand Genève
- Les diverses collaborations à renforcer ou à construire sur la thématique du paysage (entres acteurs ou avec le Grand Genève)
- Le rôle du Grand Genève sur la thématique

Les collaborations présentées comme "à renforcer" ou "à construire" sont une information importante de ce point. Aussi, cette étape permet de mettre en avant le taux de personne ne collaborant pas avec le Grand Genève au moment de l'entretien, mais aussi les entités désirant renforcer ou construire une collaboration.

h. Zoom sur le paysage construit

Le paysage construit s'entend ici comme l'ensemble des espaces publics et des espaces bâtis dans l'agglomération, qu'ils se situent en milieu urbain, périurbain ou rural.

- Définitions et visions du paysage construit de manière générale et dans le Grand Genève
- Identification de paysages de qualité / de qualité moyenne / de faible qualité dans le Grand Genève et échanges sur les raisons des choix.
- Les interventions à mener pour améliorer la qualité des paysages construits.



- Identification de projets réussis ou moins réussis dans le Grand Genève.

Le zoom sur le paysage construit a déjà été soulevé précédemment par les acteurs du territoire lors de l'élaboration du projet paysage 2, au travers des échanges dans le cadre des PACA et des PPP. Comme pour la définition et la vision du paysage de manière générale, les mots clés donnés par les acteurs alimentent un nuage de mots, avec les mêmes objectifs que cités précédemment. Aussi plusieurs projets de qualité variables sont identifiés par les acteurs avec, parfois, la justification du choix. De mêmes des exemples réussis ou moins réussis sont demandés aux acteurs. Les justifications de ces identifications, croisées avec les interventions proposées pour en améliorer la qualité permettent de mettre en avant des critères de qualité attribuable aux espaces. Ces informations alimentent une base de travail sur cet aspect du paysage et apporte un début de réponses à certains besoins émis.

i. Vision du paysage pour l'avenir

La question permet d'identifier les risques et les opportunités pressentis par les acteurs pour l'avenir.

j. Acteurs conseillés à rencontrer

La liste des entités ou acteurs identifiés par les personnes rencontrées permet de composer une liste d'acteurs complémentaires à rencontrer pour approfondir le travail.

k. Autres remarques de la part des acteurs

Ce point de fin permet de recueillir les observations diverses des acteurs qui n'auraient pas trouvé une place dans le questionnaire.

Remarques :

- Le paysage construit est abordé après l'échange sur les besoins et attentes des acteurs. La présence de cette thématique dans les résultats du point "e" du questionnaire présenté précédemment n'est donc pas liée au fait que nous abordions cette question plus en détail (au point "h").
- Les acteurs interrogés ont le choix de répondre ou non aux questions posées. Cet aspect est pris en compte et affiché dans les résultats.



4. Résultats des entretiens

4.1. Paysage et qualité de vie

(cf. question i)

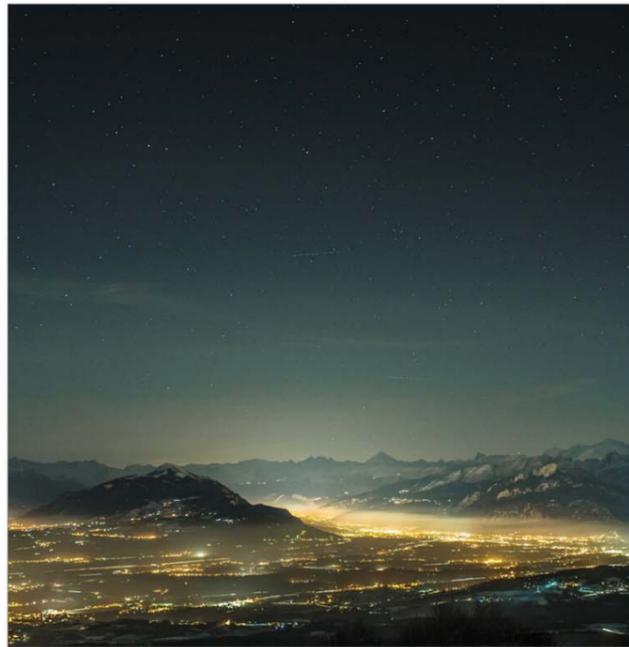
Le paysage contribue fortement à la qualité de vie pour **93%** des acteurs. 7% estiment que le paysage est une composante parmi d'autres (niveau de vie, logement, mobilité, ..) et contribue donc moyennement à la qualité de vie.

- **Paysage et qualité de vie sont deux notions indissociables.**

4.2. Panels de photos : beaux paysages et paysages ingrats

Les photos présentées ci-après se divisent en deux types de planches contact : les photos proposées par les acteurs (quatre planches de photos) et les photos proposées dans un panel préétabli par nos soins avant les entretiens (deux planches de photos). Les photos sont réparties sur les planches selon leur désignation comme "beau paysage" ou "paysage ingrat". Dans les planches issues du panel de photos proposé, la taille des photos est fonction du nombre de désignation. Chaque photo est accompagnée des mots clés donnés par les acteurs pour justifier leur choix. Une planche complémentaire représente les 9 photos citées à la fois comme beaux paysages et paysages ingrats.

Photos choisies pour illustrer un beau paysage dans le panel de photos proposé



Choisie 7 fois

- région vivante
- montagne habitée
- beaux espaces
- mise en valeur
- interpénétration ville / montagne
- artificiel et naturel
- bonne illustration du contexte

@Revillard



Choisie 5 fois

- patrimoine bâti local (2)
- identité (2)
- espace vécu
- appropriation
- équilibre
- agriculture locale (2)
- fréquentation
- coeur de village

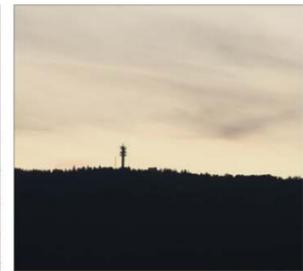
@Pizzolante



Choisie 12 fois

- émotion
- histoire
- vie
- habité
- évoocation
- diversité
- perspective
- couleurs
- contrastes
- traditions
- culture
- nature (5)
- tranquillité
- eau et montagne (2)
- valorisation
- à préserver
- inspiration
- atout naturel
- biodiversité
- pression forte

@Cerni



Choisie 1 fois

- espace naturel
- préservé de l'urbain
- vision commune et inconsciente

@Cerni



Choisie 1 fois

- important
- développement économique
- esthétisme industriel
- nécessaire

@Cerni



Choisie 1 fois

- mixité
- impact minimisé
- aménagement réussi
- compact

@Cerni



Choisie 1 fois

- émotion
- imagination
- paysage habité
- évoocation

@Revillard



Choisie 7 fois

- construction intégrée (2)
- rural
- harmonieux
- tradition
- culture (2)
- perspective
- grande échelle (2)
- naturel (2)
- préservé
- diversité
- couleur
- relief

@Pizzolante



Choisie 8 fois

- tradition (3)
- culture
- nature
- tranquillité (2)
- contraste des activités
- eau et montagne (2)
- vue large
- harmonie
- perspective (2)
- habité (2)
- paysage vivant
- beauté (3)
- grand paysage
- ambiance
- crépusculaire

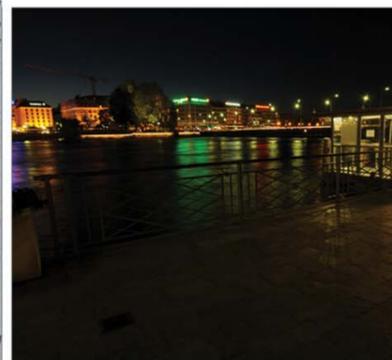
@Revillard



Choisie 2 fois

- matière première
- fascinant
- végétal et minéral
- matériaux essentiels à notre société

@Revillard



Choisie 2 fois

- Lumière et urbain
- valorisation lumineuse (2)
- identité des espaces traités urbain et naturel (2)

@Cerni



Choisie 2 fois

- émotions
- vie
- imagination
- évoocation
- aménagement formel réussi

@Revillard



Choisie 2 fois

- évoocation
- imagination
- émotion
- paysage habité
- profondeur
- atrayant
- sympathique

@Revillard

Photos choisies pour illustrer un paysage ingrat dans le panel de photos proposé



Choisie 7 fois

ville brute
sans espace de vie
hétéroclite
incohérent
peu lié au contexte
urbanisation trop rapide
peu structuré
territoire effacé
densité forte

@Pizzolante



Choisie 1 fois

Peu inspirant

@Revillard



Choisie 1 fois

agricole
rationnel
artificialisé
non intégré
action massive

@Revillard



Choisie 1 fois

peu valorisant
fond dégradé
espace restreint

@Cerr



Choisie 3 fois

bruyant
minéral
réponse technique
non intégré
surabondance de mobilier et de réseaux
banalisation
pollution
stress
inhumain
entrée de ville
zone d'activités
publicité

@Revillard



Choisie 4 fois

Bruyant
minéral
sans vie sauvage
personne n'en veut
peu valorisant
très visible
réversible
nécessaire

@Cerr



Choisie 14 fois

pauvre
sans organisation
sans imagination
normé
décontextualisé
vie sociale pauvre (2)
pas d'espace public (2)
minéral (4)
gaspillage (2)
faible qualité de vie
artificiel
consommateur de sol
entrée de ville
publicité
peu structuré (2)
inerte
peu de fonctions (2)
développement autiste
routier (3)
impersonnel
mitage
bon marché
sans harmonie
sans cohérence

@Cerr



Choisie 4 fois

peu intégré
publicité
banal (2)
diffus
espace public inexistant
ingrat
entrée de ville
chaotique
peu maîtrisé
disparaté
néant

@Cerr



Choisie 3 fois

peu inspirant

@Pizzolante



Choisie 8 fois

brute
sans vie (2)
bruyant
minéral (2)
routier
peu lisible (2)
pas d'unité
entrée d'agglomération
vitrine ingrate
à refaire (2)
peu esthétique (2)

@Cerr



Choisie 2 fois

mal dimensionné
non intégré
peu de dialogue
signalisation omniprésente
vitesse

@Revillard



Choisie 6 fois

grand paysage qualitatif
frange urbaine
conurbation
incohérence
peu de réflexion
peu structuré

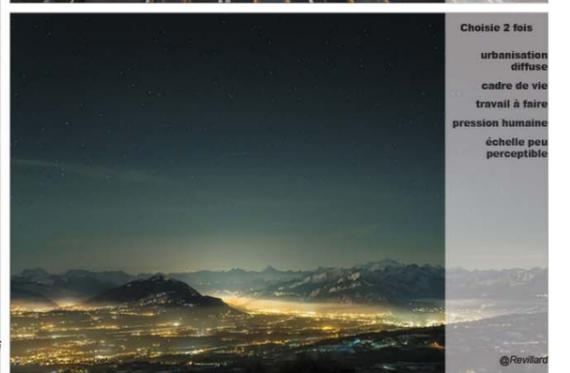
@Cerr



Choisie 3 fois

balafre
à ne pas reproduire
agressif
très visible
réversible

@Cerr

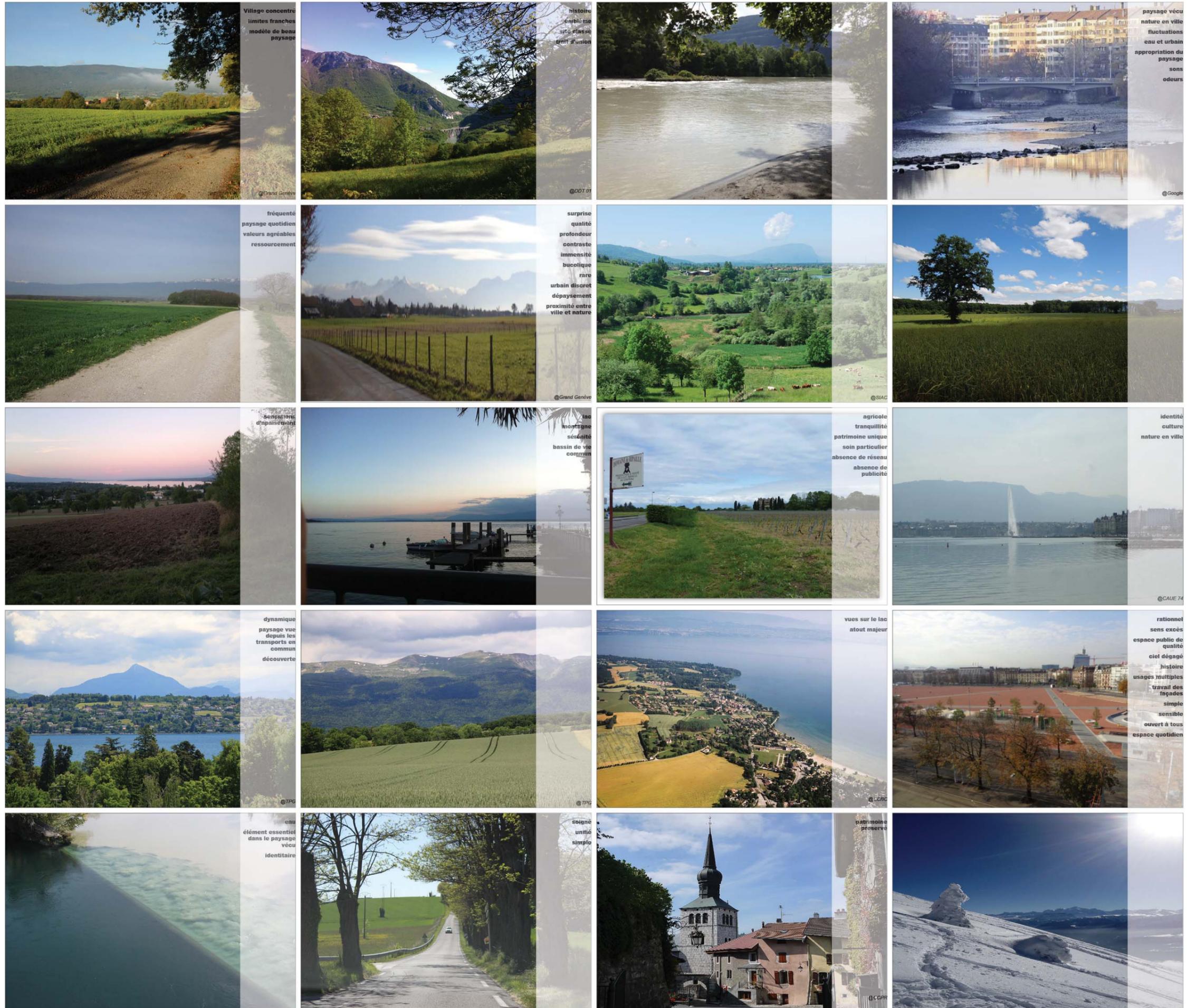


Choisie 2 fois

urbanisation diffuse
cadre de vie
travail à faire
pression humaine
échelle peu perceptible

@Revillard

Photos proposées par les acteurs pour illustrer un beau paysage



Photos proposées par les acteurs pour illustrer un beau paysage

	<p>connotation rurale forte identité intégration paysagère</p>				<p>dépouillé organisé rangé</p>		<p>harmonieux usages intuitifs actions humaines vertueuses couleurs agréables histoire</p>
	<p>particularité genevoise qualité paysagère pénétrante de verdure urbain dense interconnexions cadre de qualité</p>		<p>Transports en commun et nature en ville paysage et mobilité dynamisme</p>		<p>paysage agricole positif village concentré et structuré couleurs attrayantes espaces ouverts de qualité</p>		<p>paysage identitaire projet de paysage réussi</p>
	<p>qualités environnementales paysage quotidien</p>		<p>Paysage de qualité ouvert au public effort sur le travail du paysage</p>		<p>naturel évoquant positif couleurs agréables</p>		<p>bocage structurant disparition perte de qualité paysagère</p>
	<p>dépouillé organisé rangé</p>				<p>cadre agricole et montagnard agréable</p>		<p>atout de la région vignoble balade à faire</p>
	<p>esthétique culturelle village concentré tâches urbaines contrastes</p>		<p>urbanisation linéaire marque territoriale</p>				<p>cœur resserré tradition plans et profondeur grand paysage harmonie</p>

Photos proposées par les acteurs pour illustrer un paysage ingrat



très fréquenté
paysage quotidien
peu qualitatif
transit
entrée de ville
potentiel
routier



minéral
routier
peu lisible
peu structuré
entrée
d'agglomération
peu attrayant



exportation des
ingrattitudes
tension globale
frontière



contemporain
fonctionnalisme
potentiels
opportunités
poésie
acceptation du
lieu
urbain intense
enjeux paysagers



paysage perturbé



très fréquenté
paysage quotidien
peu qualitatif
transit
entrée de ville
potentiel
routier



fractionnement
logique d'objets
isolés
individualisme
contextes pas pris
en compte



porte d'entrée
d'agglomération
peu valorisé
peu intégré
site classé
transit
routier
impersonnel
défabriqué



hors d'échelle
encombré
en amélioration
changements
lents



mitage
agricole résiduel
peu viable
manque de
repères
cohabitation des
activités difficile



Paysage pas pris
en compte



pression urbaine
incohérent
espaces publics
peu qualitatifs
tensions
développement
économique



réponse technique
et fonctionnelle
pas
d'interprétation
possible



diffus
entrée de ville
pas d'espaces
publics
ingrat



vues fermées



encombré
impersonnel



espace de qualité
peu mis en valeur
disparates
incohérent



pas de cohérence
évoque les
bouchons



pas de travail de
la limite

Photos proposées par les acteurs pour illustrer un paysage ingrat



routier
perturbant
désagréable
bruyant
odorant
représentatif de la ville



développement important
hors d'échelle
pas intégré
pas de qualité urbaine
pas d'espace public
architecture sans qualité



contraste fort
point noir
pression urbaine



encombre
impersonnel



identité rurale peu respectée
urbanisation non intégrée



très fréquenté
paysage quotidien
peu qualitatif
transit
entrée de ville
potentiel routier



frange urbaine pas prise en compte



vues fermées



vues fermées



encombré
hors d'échelle
à améliorer
potentiel



peu structuré
dégrade la vision globale
patrimoine proche non pris en compte



premier plan routier
vision globale dégradée
peu soigné
publicité
incohérence
désorientation
peu structuré
peu de repères
agressif
étanche
inhospitalier
entrée de ville



premier plan routier
vision globale dégradée
peu soigné
publicité
incohérence
désorientation
peu structuré
peu de repères
agressif
étanche
inhospitalier
entrée de ville



à améliorer
potentiel
évolution lente



signalétique omniprésente
publicité
mobilier urbain routier
congestionné



encombré
impersonnel



encombré
impersonnel



consommation de sol
gaspillage
urbanisation



impact publicitaire

Paysages ingrats ou beaux paysages ?

Beau paysage
Choisie 1 fois

important
développement économique
esthétique industriel
nécessaire



Paysage ingrat
Choisie 4 fois

Bruyant
minéral
sans vie sauvage
personne n'en veut
peu valorisant
très visible
réversible
nécessaire

@Cerr

Beau paysage
Choisie 2 fois

évoction
imagination
émotion
paysage habité
profondeur
attractif
sympathique



Paysage ingrat
Choisie 1 fois

agricole
rationnel
artificialisé
non intégré
action massive

@Revillard

Beau paysage
Choisie 2 fois

émotions
vie
imagination
évoction
aménagement formel réussi



Paysage ingrat
Choisie 3 fois

bruyant
minéral
réponse technique
non intégré
surabondance de mobilier et de réseaux
banalisation
pollution
stress
inhumain
entrée de ville
zone d'activités
publicité

@Revillard

Beau paysage
Choisie 5 fois

patrimoine bâti local (2)
identité (2)
espace vécu
appropriation
équilibre
agriculture locale (2)
fréquentation
cœur de village



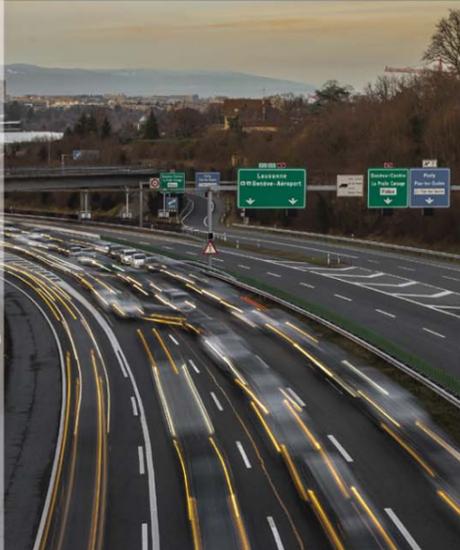
Paysage ingrat
Choisie 3 fois

peu inspirant

@Pizzolante

Beau paysage
Choisie 1 fois

émotion
imagination
paysage habité
évoction



Paysage ingrat
Choisie 2 fois

mal dimensionné
non intégré
peu de dialogue
signalisation omniprésente
vitesse

@Revillard

Beau paysage
Choisie 8 fois

tradition (3)
culture
nature
tranquillité (2)
contraste des activités
eau et montagne (2)
vue large
harmonie
perspective (2)
habité (2)
paysage vivant
beauté (3)
grand paysage
ambiance
crépusculaire



Paysage ingrat
Choisie 1 fois

Peu inspirant

@Revillard

Beau paysage
Choisie 2 fois

matière première
fascinant
végétal et minéral
matériaux essentiels à notre société



Paysage ingrat
Choisie 3 fois

balafre
à ne pas reproduire
agressif
très visible
réversible

@Cerr

Beau paysage
Choisie 7 fois

région vivante
montagne habitée
beaux espaces
mise en valeur
interpénétration ville / montagne
artificiel et naturel
bonne illustration du contexte



Paysage ingrat
Choisie 2 fois

urbanisation diffuse
cadre de vie
travail à faire
pression humaine
échelle peu perceptible

@Revillard

Beau paysage
Choisie 1 fois

mixité
impact minimisé
aménagement réussi
compact



Paysage ingrat
Choisie 1 fois

peu valorisant
fond dégradé
espace restreint

@Cerr



4.3. Nuages de mots : visions et définitions des paysages

(cf. questions a, b et h)

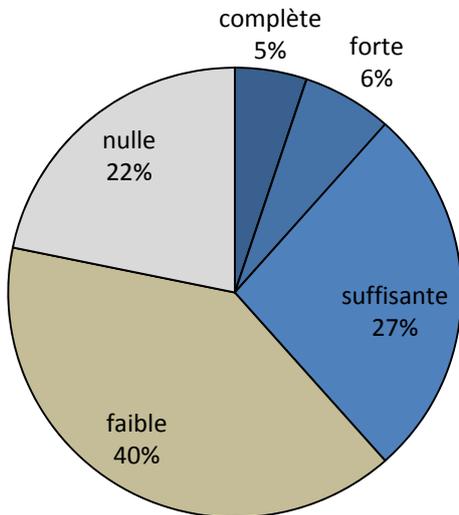
Les nuages de mots (pages suivantes) présentent les termes donnés pour définir le paysage de manière générale et le paysage construit, mais aussi pour qualifier ces deux derniers dans le Grand Genève. La taille des mots varie en fonction du nombre de fois où ceux-ci ont été cités. (cf. détails en annexe n°5).

Les justifications données au sujet des paysages de qualité, de qualité moyenne ou de faible qualité, mais aussi les projets réussis ou moins réussis (point 8.b. et 8.d. du questionnaire), peuvent alimenter le travail au sujet des critères de qualité paysagère.



4.4. Bilan du projet paysage 2

(cf. question f)



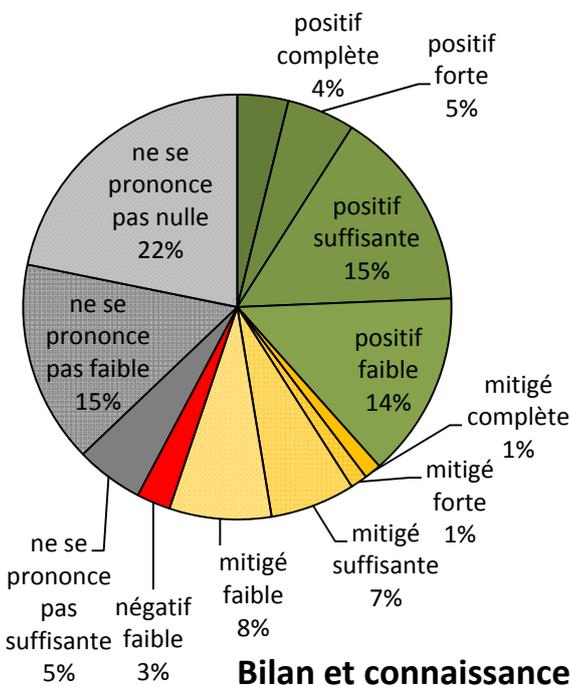
Connaissance du PP2

4.4.1. Connaissance du projet paysage 2 (PP2)

38% des acteurs estiment avoir une connaissance au moins suffisante du projet paysage 2 (connaissance suffisante, forte ou complète). Parmi eux, 89% collaborent avec le Grand Genève.

62% des acteurs ont une connaissance faible à nulle du projet paysage 2. Parmi eux, 42% ne collaborent pas avec le Grand Genève.

Les résultats des points suivants (notamment les besoins et attentes et axes prioritaires) ne présentent pas de différence significative en fonction de la connaissance du PP2³.



Bilan et connaissance

4.4.2. Bilan du projet paysage 2 (PP2)

42% des acteurs ne se prononcent pas sur le bilan. Leur connaissance est majoritairement insuffisante. Parmi eux, 48% ne collaborent pas avec le Grand Genève.

38% des acteurs font un bilan positif du projet paysage 2. Leur connaissance est majoritairement au moins suffisante. Parmi eux, 18% ne collaborent pas avec le Grand Genève.

3% des acteurs font un bilan négatif (arguments similaires aux personnes ayant fait un bilan mitigé). Leur connaissance du projet est déclarée faible.

Enfin, **17%** des acteurs font un bilan mitigé du projet paysage 2. Leur connaissance est pour un peu plus de

³ Distinction entre une connaissance faible ou nulle ET une connaissance suffisante, forte ou complète.



la moitié au moins suffisante, pour l'autre, faible.

Les institutions publiques locales, les chambres consulaires et le Forum d'agglomération sont les trois types de structures représentées dans ce bilan mitigé.

4.4.3. Points négatifs mis en avant

Les points principaux mis en avant par les acteurs ayant une connaissance au moins suffisante du projet paysage 2 et faisant un bilan mitigé sont :

- le manque de concrétisation des démarches,
- le manque de sensibilisation,
- le manque de portage politique et d'appropriation par les élus,
- la longueur et la difficulté des démarches.

Ces points sont confortés dans les arguments des acteurs ayant déclaré avoir une connaissance faible du projet et qui en font un bilan mitigé.

4.4.4. Points positifs mis en avant

Globalement, les points positifs mis en avant sont :

- la qualité de la démarche et sa dimension fédératrice
- la création d'outils de qualité
- la valorisation du territoire

4.4.5. Les domaines non traités dans le projet paysage 2

46 acteurs sur 72 ne se prononcent pas sur ce point :

- 74% ayant une connaissance faible ou nulle (34/46)
- 20% ayant une connaissance suffisante (9/46)
- 6% ayant une connaissance forte (3/46)

Au sein des 26 acteurs ayant répondu :

- **L'identité, le paysage construit et l'aspect opérationnel** sont les éléments non traités dans le PP2 mis en avant par les acteurs déclarant en avoir **une connaissance suffisante**.
- L'agriculture, le paysage construit et l'aspect opérationnel sont les éléments non traités dans le PP2 mis en avant par les acteurs déclarant avoir une connaissance faible.

De manière globale, les trois points importants sont :

- **L'aspect opérationnel** 24% (10/42)
- **L'identité** 19% (8/42)
- **Le paysage construit** 19% (8/42)



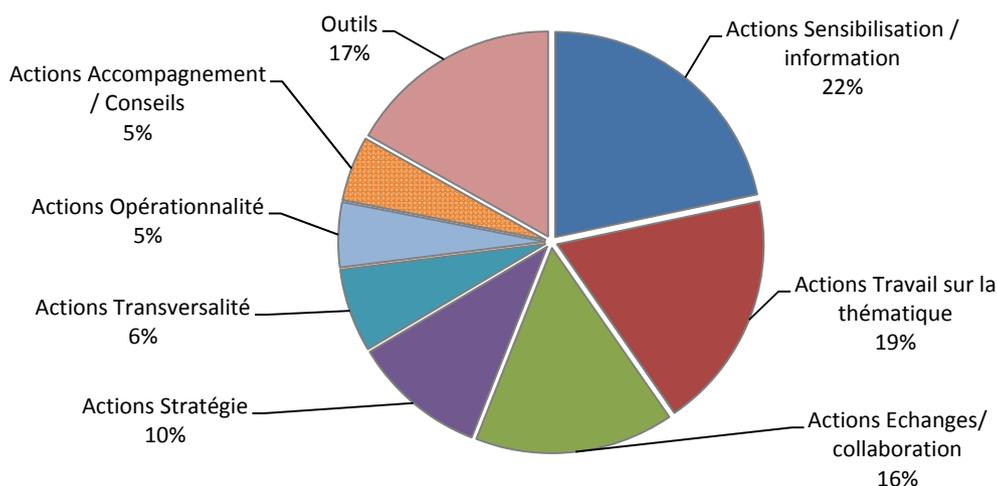
4.5. Besoins, attentes et rôles du Grand Genève sur la thématique du paysage

(cf. questions e, f et g)

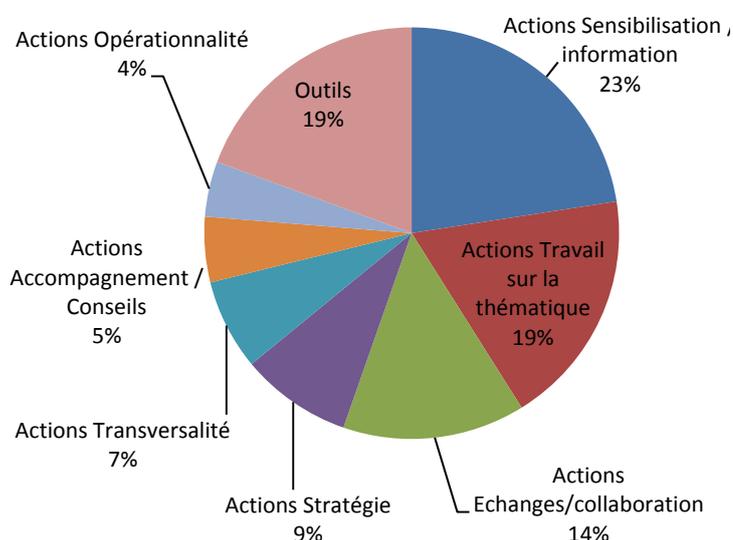
Les différents éléments mis en avant dans ce paragraphe sont triés en deux grandes parties (les besoins d'actions et les besoins d'outils) elles-mêmes détaillées en plusieurs sous-thèmes. Seules les actions sont détaillées dans les graphiques ci-dessous.

Remarques importantes pour le détail des outils et actions :

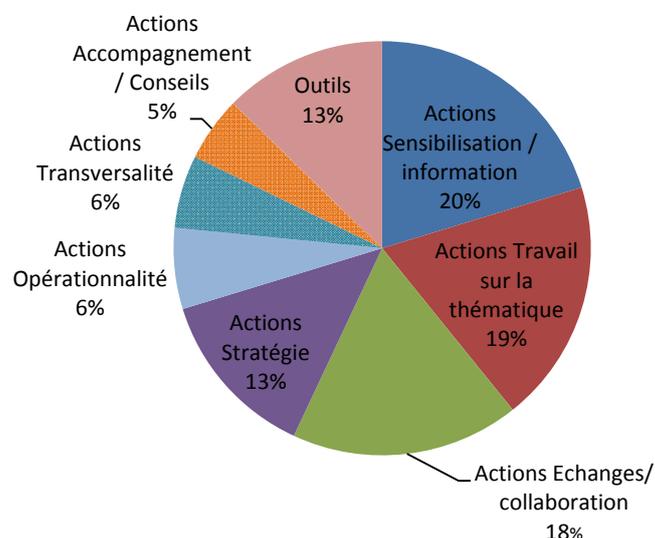
- Les cibles indiquées dans les pages suivantes ont été données de manière spontanée par les acteurs.
- Le paysage construit est abordé dans le cadre de l'entretien en avant dernière partie, soit après les questions liées aux besoins, attentes et rôles du Grand Genève pour éviter d'influencer les réponses.



Besoins/attentes généraux (411 entrées)



Variation selon connaissance au moins suffisante (158/411)



Variation selon connaissance nulle et faible (253/411)



4.5.1. Actions

Tous les acteurs ont cité au moins un besoin/une attente (au total 342). Il n'y avait pas de limite dans le nombre de besoins et d'attentes exprimables.

A. Sensibilisation/Information	26%	89/342
B. Travail sur la thématique	22%	77/342
C. Echanges/collaboration	19%	64/342
D. Travail sur la stratégie	13%	43/342
E. Appui sur la transversalité	8%	27/342
F. Efforts d'opérationnalité	6%	21/342
G. Accompagnement / Conseils	6%	21/342

L'analyse des actions est traitée dans les pages suivantes dans l'ordre d'importance présenté ci-dessus.

Le détail des actions est disponible en annexe n°7.

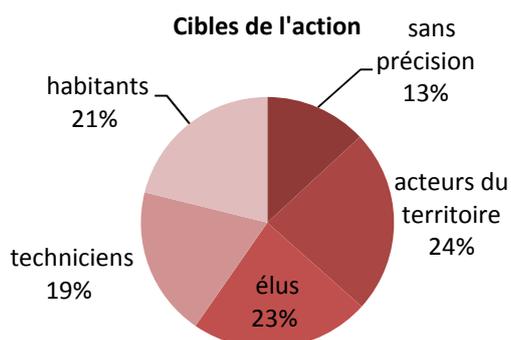


A. Sensibilisation / information 26% 89/342

Désigne le travail auprès de différentes cibles pour inciter à adopter une démarche multithématique intégrant le paysage ou une de ses composantes, mais aussi pour porter à connaissance les outils et notions essentielles à sa prise en compte concrète.

Détails :

- **Sur la prise en compte de la question** 29% 26/89 élus ciblés à 54% (14/26)
- **Sur une thématique précise** 17% 15/89 habitants ciblés à 40% (6/15)
- **Sur les fonctions du paysage⁴** 10% 9/89 habitants ciblés à 55% (5/9)
- Sur les actions menées 8% 7/89
- Sur la prise en compte du paysage local 8% 7/89



⁴ Le terme "fonctions du paysage" regroupe les services éco-systémiques, le rôle nourricier du sol, l'influence de la qualité et la diversité du paysage sur la santé et l'esprit.

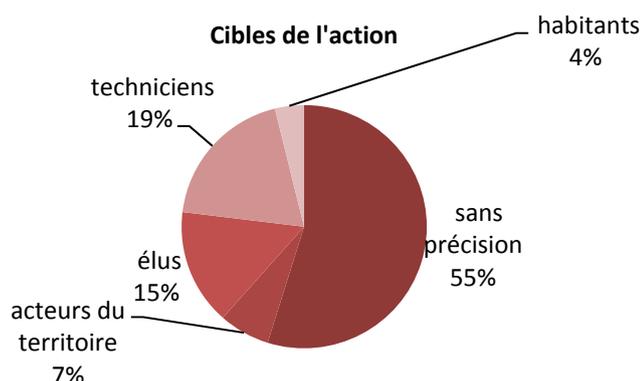


B. Travail sur la thématique 22% 77/342

Désigne les études et recherches destinées à améliorer la connaissance sur le paysage et la manière de l'intégrer dans les démarches.

Besoin de connaissances dans les domaines suivants :

• Le paysage construit et architectural	31%	24/77
• La connaissance des paysages du Grand Genève	17%	13/77
• L'identité à travers le paysage	17%	13/77
• La clarification de la notion de paysage	13%	10/77
• La déclinaison et l'approfondissement sur les secteurs à enjeux	8%	6/77
• Les franges urbaines ⁵	8%	6/77
• Le paysage dans la planification ⁶	6%	5/77



C. Echanges/collaboration 19% 64/342

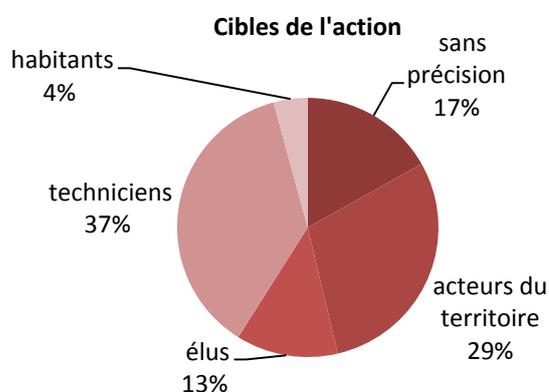
Désigne la coordination et les relations entre les différents acteurs du territoire, entre les échelles d'intervention sur le territoire.

Détails :

• Collaboration entre acteurs du territoire	37%	24/64	
• Coordination entre porteurs de projets	30%	19/64	
• Coordination des stratégies et enjeux	12%	8/64	
• Concertation / participation	9%	6/64	élus et habitants ciblés

⁵ Frange urbaine : limite/transition entre les espaces construits et les espaces naturels ou agricoles.

⁶ Ce point évoque la recherche de méthodes pour aider à l'intégration et à la transcription des mesures et enjeux paysagers dans les documents de planification.

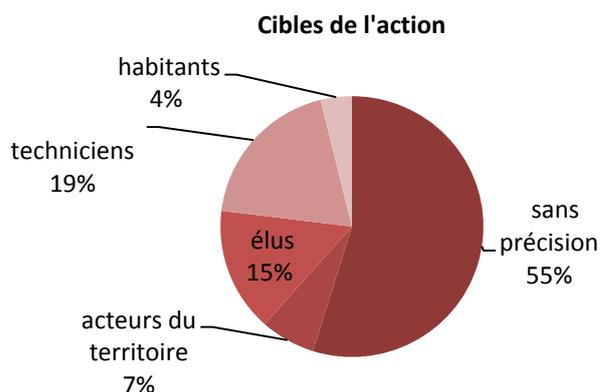


D. Travail sur la stratégie 13% 43/342

Désigne la construction et/ou la consolidation d'une vision d'ensemble sur le paysage dans le Grand Genève.

Travail stratégique dans l'optique :

- | | | | |
|--------------------------------------------|-----|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| • D'un portage politique | 30% | 13/43 | } Le point principal cible les élus auprès desquels un travail est nécessaire afin de les mener à porter la thématique du paysage. |
| • D'objectifs de préservation | 26% | 11/43 | |
| • D'une vision d'ensemble de la thématique | 12% | 5/43 | } Objectifs stratégiques |
| • De la maîtrise du développement | 12% | 5/43 | |





E. Appui sur la transversalité 8% 27/342

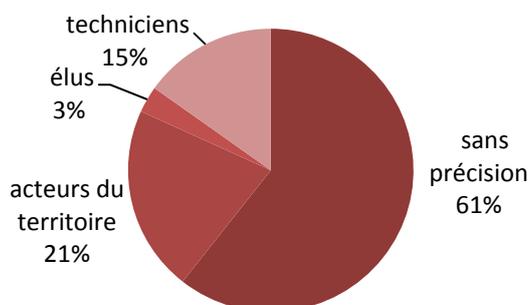
Désigne les différents besoins et attentes d'impulsion de démarches interdisciplinaires et où le paysage peut jouer un rôle de liant, mais aussi d'échanges en moyens humains et financiers.

Apport et soutien d'une transversalité :

- **Entre les disciplines** 63% 17/27
- Pour fédérer autour du thème 22% 6/17

Remarque : Les acteurs ont souligné l'importance de ne pas réduire le paysage à l'environnement. Il est nécessaire de travailler de manière conjointe et complémentaire les thématiques paysage, environnement, agriculture, mobilité et urbanisation.

Cibles de l'action



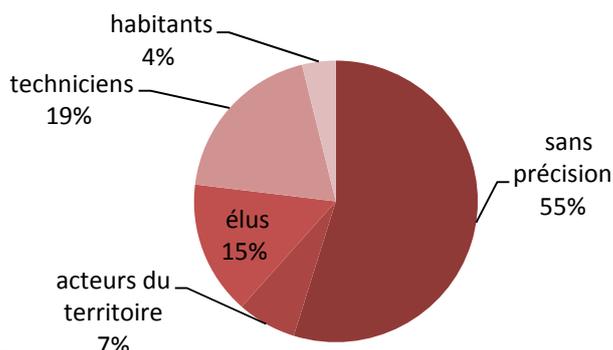
F. Efforts d'opérationnalité 6% 21/342

Désigne les différents besoins et attentes relatifs à des démarches et actions aboutissant à des actions concrètes.

Atteindre plus d'opérationnalité par le biais de :

- **La déclinaison locale du travail effectué** 29% 6/21
- La priorisation d'axes de travail 24% 5/21
- Sans précision 14% 3/21
- Le développement des PPP 9% 2/21

Cibles de l'action



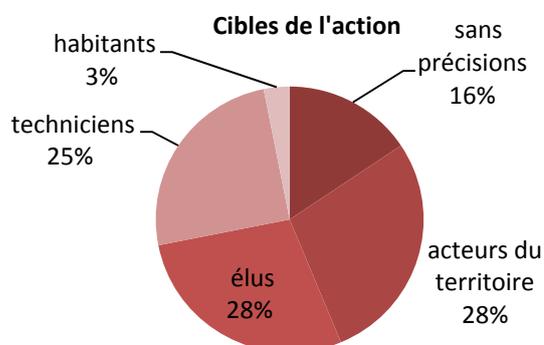


G. Accompagnement / conseils 6% 21/342

Désigne le suivi et l'appui aux acteurs du territoire dans leurs démarches. Cet accompagnement est réalisé dans la durée, dans la descente des échelles et dans le passage des différentes phases jusqu'à la concrétisation.

Détails :

- **Opérationnel** 57% 12/21 élus et techniciens ciblés
- De manière générale (sans objectif précis) 33% 7/21
- Dans l'impulsion de démarches 10% 2/21



Outils

39 acteurs ont cité 69 besoins/attentes d'outils sur 72 acteurs rencontrés (soit 54%).

71% (49/69) besoins/attentes d'outils ont été cités par des acteurs ayant déclaré avoir une connaissance faible (36/69) ou nulle (13/69) du projet paysage 2.

- **Outils de planification (yc réglementaire)** 29% 20/69
- **Références (bibliographies, benchmark)** 16% 11/69
- **Outils opérationnels** 16% 11/69
- Outils financiers 14% 10/69
- Outils d'échanges et de collaborations 12% 8/69
- Observatoire 7% 5/69
- Outils de communication / formation / sensibilisation 6% 4/69



Le croisement selon la connaissance déclarée "faible" ou "nulle" ne fait pas varier l'ordre d'importance des outils. Les besoins/attentes d'outils par des acteurs ayant déclaré avoir une **connaissance au moins suffisante** sont globalement similaires :

• Outils de planification (yc réglementaire)	25%	5/20
• Outils financiers	20%	4/20
• Références (bibliographies, benchmark)	15%	3/20
• Outils d'échanges et de collaborations	15%	3/20
• Outils de communication / formation / sensibilisation	10%	2/20
• Outils opérationnels	10%	2/20
• Observatoire	5%	1/20

Le détail des outils est disponible en annexe n°7

4.6. Axes de travail prioritaires à développer

(cf. question e, f et g)

15 acteurs sur 72 ne se sont pas prononcés sur cette question. Il n'y a pas de distinction selon la connaissance ou le statut de la collaboration avec le Grand Genève.

Les axes de travail identifiés comme prioritaires se regroupent dans les catégories suivantes :

• Travail sur la thématique	51%	72/142
• Sensibilisation/Information	16%	22/142
• Travail sur la stratégie	11%	16/142
• Appui sur la transversalité	5%	7/142
• Efforts d'opérationnalité	4%	6/142
• Echanges/collaboration	4%	6/142
• Accompagnement / Conseils	3%	4/142
• Outils de planification (yc réglementaire)	3%	4/142
• Outils opérationnels	2%	3/142
• Observatoire	1%	2/142



4.6.1. Comparaison des axes prioritaires identifiés selon la connaissance du projet paysage 2

	connaissance faible ou nulle	connaissance au moins suffisante ⁷	sans distinction
Actions			
Travail sur la thématique	48% 39/81	54% 33/61	51% 72/142
Sensibilisation / information	15% 12/81	16% 10/61	16% 22/142
Travail sur la stratégie	8% 7/81	15% 9/61	11% 16/142
Appui sur la transversalité	5% 4/81	5% 3/61	5% 7/142
Efforts d'opérationnalité	4% 4/81	3% 2/61	4% 6/142
Echanges/collaboration	4% 3/81	5% 3/61	4% 6/142
Accompagnement / Conseils	5% 4/81	-	3% 4/142
Outils			
Outil de Planification (yc réglementaire)	5% 4/81	-	3% 4/142
Observatoire	1% 1/81	2% 1/61	1% 2/142
Outil Opérationnel	4% 32/81	-	2% 3/142

Remarque : La distinction selon la connaissance des acteurs ne modifie pas l'ordre des principaux éléments désignés. On note cependant des tendances dans la priorisation des axes qui peuvent être liés au niveau de connaissance (besoins d'outils, d'accompagnement/conseils et moins de stratégie et de travail sur la thématique pour les connaissances déclarées "faible" ou "nulle")

⁷ Au moins suffisante signifie suffisante, forte ou complète.



4.6.2. Actions issues des axes de travail prioritaires selon les échelles ciblées

Axes de travail	Echelles ciblées		
	Grand Genève	PACA	Local
Travail sur la thématique 51% 72/142	32%	43%	25%
Sensibilisation / Information 16% 22/142	44%	37%	19%
Travail sur la stratégie 11% 16/142	67%	22%	8%
Outils 6% 9/142	45%	45%	10%
Appui sur la transversalité 5% 7/142	38%	46%	16%
Efforts d'opérationnalité 4% 6/142	38%	25%	38%
Echanges / Collaboration 4% 6/142	14%	58%	28%
Accompagnement / Conseils 3% 4/142	25%	25%	50%

Le travail au niveau local est régulièrement mis en avant dans la priorisation des axes. Les échelles des PACA et plus locales sont souhaitées pour les travaux sur la thématique, la transversalité, mais aussi les échanges et collaborations, l'accompagnement / conseil ainsi que la sensibilisation / information. **Le renforcement du travail à l'échelle des PACA est un levier important pour les acteurs et la poursuite du travail du Grand Genève.**

"Travail sur la thématique", "Sensibilisation/Information", "Travail sur la stratégie", "Production d'outils" et "appui sur la transversalité" sont des **compétences clairement identifiées aux échelles d'intervention du Grand Genève.**

Le caractère opérationnel direct et le travail à une échelle plus locale ne sont pas des compétences directes du Grand Genève actuellement.



4.6.3. *Détail des axes principaux*

En **bleu** figurent les points mis en évidence dans les besoins/attentes.

En **rouge**, les points nouveaux qui émergent du choix d'axes priorisés.

Travail sur la thématique	51%	72/142
• Paysage construit et architectural	43 %	31/72
• Nature en ville	14 %	10/72
• Franges urbaines	14 %	10/72
• L'identité par le biais du paysage	10 %	7/72
• Déclinaison et approfondissement sur les secteurs à enjeux	8%	6/72
• Connaissance des paysages du Grand Genève	7%	5/72
Sensibilisation/Information	16%	22/142
• Sur le Grand Genève	18%	4/22
• Sur le lien entre tourisme et paysage	18 %	4/22
• Sur une thématique précise	14 %	3/22
• Sur la prise en compte de la question	14 %	3/22
• Sur l'objectif de préservation	9%	2/22
Travail sur la stratégie	11%	16/142
• Sur des objectifs de préservation	38 %	6/16
• Pour un portage politique	32 %	5/16
• Sur la maîtrise du développement	12 %	2/16
• Sur les espaces publics	6 %	1/16
• Pour la vulgarisation de la notion de paysage	6 %	1/16

Dans les axes priorisés, le "travail sur la thématique" et le "travail sur la stratégie" ressortent plus par rapport aux besoins/attentes. La sensibilisation/information n'est plus le premier élément mais reste fort. De nouveaux points intéressants émergent (en rouge ci-dessus).

Détails des axes complets en annexe n°7.



4.7. Zoom sur le paysage construit

Les interventions principales à mener pour améliorer la qualité des espaces construits sont :

- **La végétalisation et l'apport de nature en ville** **19/134 - 14%**
- **Le travail sur la qualité, la cohérence et l'articulation des espaces publics** **18/134 - 13%**
- L'apport de multidisciplinarité dans la planification et les projets 10/134 - 7%
- Le travail sur la qualité, la cohérence et l'articulation des tissus construits 10/134 - 7%
- L'optimisation foncière, la rénovation et le renouvellement urbain 10/134 - 7%
- Autres (voir détails en annexe n°6) 67/134 - 50%

Les lieux évoqués selon le niveau de qualité sont :

- Projets non réussis (78) :
 - espaces publics (25/78)** **32%**
 - aménagements liés à la mobilité (15/78) 19%
 - quartiers (15/78) 19%
- Paysages de faible qualité (84):
 - zones d'activités et industrielles (20/84)** **24%**
 - aménagements liés à la mobilité (15/84) 18%
 - quartiers (15/84) 18%
- Paysages de qualité moyenne (89) :
 - quartiers (23/89)** **26%**
 - communes (16/89) 18%
- Projets réussis (100) :
 - quartiers (21/100)** **21%**
 - démarches et projets (21/100)** **21%**
 - espaces publics (17/100) 17%
- Paysages de qualité (126) :
 - centre-ville (42/126)** **33%**
 - commune (27/126)** **21%**
 - quartier (16/126) 13%

Chaque acteur a pu donner plusieurs exemples.

Le détail des types de lieux est consultable en annexe n°6

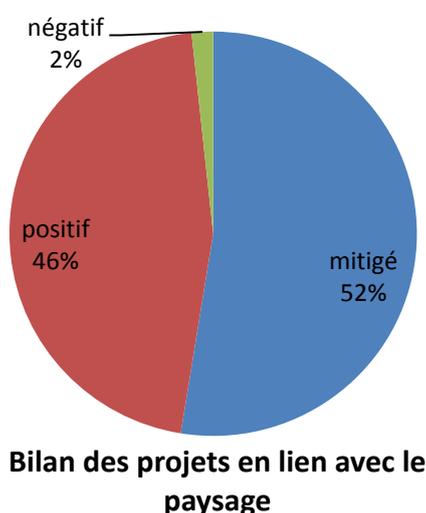
La connaissance du territoire du Grand Genève, étant variable selon les acteurs, ne leur permet pas toujours de cibler des réponses. Ainsi les réponses sont tournées sur les éléments symboliquement forts et partagés positivement (rade de Genève, centres historiques, etc.).

Critères de qualité principaux mis en avant dans la justification du choix des projets, qu'ils soient réussis ou non réussis (124/239) :

1. La mise en lien avec le contexte (23/239)
2. La multifonctionnalité de l'espace (14/239)
3. La prise en compte de l'aspect social et l'appropriation par les habitants (12/239)
4. Le renouvellement de l'existant (10/239)
5. La végétalisation de l'espace (8/239)
6. L'accessibilité du paysage et des espaces publics (notamment PMR et via TP) (7/239)
7. Autre (50/239)



4.8. Projets pilotés par les acteurs : bilan et problématiques rencontrées



(cf. question d)

29 acteurs sur 72 ont pu faire un bilan des projets qu'ils pilotent actuellement en lien avec le paysage sur le territoire du Grand Genève.

Certains projets sont trop précoces pour pouvoir en faire un bilan, certains acteurs n'ont pas de projet en lien avec le paysage et d'autres n'ont pas de champ d'action qui les mène à piloter des projets sur le territoire du Grand Genève en lien avec le paysage.

Le bilan est globalement mitigé à positif.

Les difficultés rencontrées dans les projets sont variées :

• Paysage et contexte local peu ou pas pris en compte	25%	8/33
• Difficultés à concrétiser les démarches	12%	4/33
• Moyens importants ⁸ à déployer	12%	4/33
• Contraintes et pressions foncières	12%	4/33
• Manque de communication et de sensibilisation	9%	3/33
• Implication faible des acteurs	6%	2/33
• Peu de lien dans la chaîne d'actions des démarches	6%	2/33

Les leviers utilisés pour traiter de la question du paysage sont variés :

• Légaux et réglementaire	21 %	35/167
• Outils de planification	17%	29/167
• Communication, sensibilisation, conseils	17%	28/167
• Coordination, réseaux, projets	11%	19/167
• Levier financier	11%	18/167
• Outils opérationnels	5%	9/167
• Chartes, directives, atlas, observatoires	5%	9/167
• Documents et cadre du Grand Genève	4%	7/167
• Acteurs opérationnels	2%	4/167
• Stratégies	1%	2/167

⁸ Moyens humains et financiers.

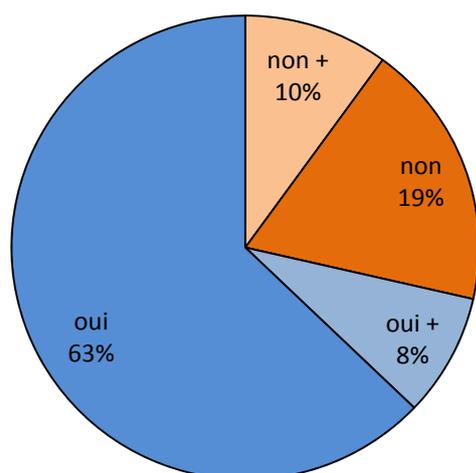


D'autres leviers évoqués ponctuellement par les acteurs sont intéressants à relever en vue des recommandations :

- Le poids du tourisme
- L'adhésion de la population
- Une vision d'ensemble des différents documents existants
- L'histoire à raconter sur les territoires et leur construction.

4.9. Collaborations

(cf. question g)



Collaboration avec le Grand Genève

Sur l'ensemble des acteurs rencontrés :

71% collaborent actuellement avec le Grand Genève. **8% (6 entités)** souhaitent renforcer ce lien.

29% ne collaborent pas actuellement avec le Grand Genève. **10% (7 entités)** souhaitent construire une collaboration avec le Grand Genève.

Dans le cadre des entretiens, **13 entités** issues de collectivités publiques, d'institutions publiques locales, de chambres consulaires, ou d'associations **ont émis le souhait de renforcer ou construire des liens avec le Grand Genève.**

Diverses collaborations ont été identifiées par les acteurs comme "à renforcer" ou "à construire" sur la thématique du paysage avec le Grand Genève et des entités identifiées ou entre entités.

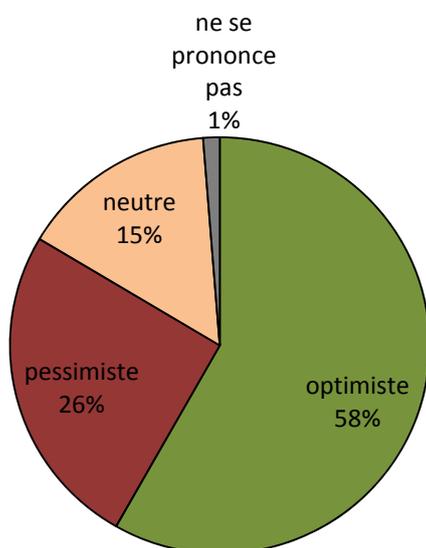
La collaboration la plus représentée et directement en lien avec le Grand Genève concerne la construction ou le renforcement des relations entre celui-ci et les communes du territoire (suggestion de collaboration citée cinq fois).

Les collaborations évoquées par les acteurs sont disponibles en annexe n°8



4.10. Vision du paysage pour l'avenir

(cf. question i)



Vision du paysage pour l'avenir

Les acteurs ont été amenés à exprimer leur vision "optimiste", "neutre" ou "pessimiste" du paysage pour l'avenir.

79 personnes se sont prononcées sur cette question (du fait de divergences entre plusieurs acteurs rencontrés en même temps).

Vision optimiste	46/79
Vision pessimiste	20/79
Vision neutre	12/79
Ne se prononce pas	1/79

Les risques principaux mis en avant sont :

• Le développement urbain et la pression foncière	24/93	26%
• Le manque de volonté politique de porter le thème	6/93	6%
• Le manque d'outils	5/93	5%
• Le manque de sensibilisation	5/93	5%
• Le manque de concrétisation	4/93	4%
• La rapidité du développement face à la vitesse d'application des mesures	3/93	3%
• Le manque de multidisciplinarité dans le travail actuel	3/93	3%

Le principal risque mis en avant est un risque "externe". Les autres risques peuvent être limités par les outils et actions que le Grand Genève met ou pourrait mettre en place.

La vision des acteurs au sujet du paysage pour l'avenir confirme l'importance de la thématique mais aussi les enjeux forts à prendre en compte.

Les opportunités principales identifiées sont :

• La prise de conscience et la prise en compte de l'importance de traiter la question	25/81	31%
• Les démarches menées sur le thème	7/81	9%
• L'application des outils actuels pour limiter les impacts du développement	6/81	7%
• La sensibilisation sur le thème	5/81	6%



- La valorisation du paysage comme élément fédérateur 4/81 5%
- La multidisciplinarité dans les démarches 4/81 5%

4.11. Autres acteurs à rencontrer

A la fin du questionnaire, il a été demandé aux acteurs d'identifier des entités ou personnes à rencontrer afin d'approfondir le travail mené. Il est important de prendre en compte ce ciblage dans la logique d'ouverture du champ des acteurs, mais aussi d'approfondissement du travail réalisé et d'optimisation des connaissances et documents existants.

Les quatre entités principales identifiées sont :

- Les élus 18/150 12%
- Les acteurs de l'environnement et associations de protection de l'environnement 16/150 11%
- Les architectes et urbanistes et les associations d'architectes, d'ingénieurs et d'urbanistes 15/150 10%
- Les acteurs agricoles 14/150 9%
- La société civile 12/150 8%

A cela s'ajoutent 27 personnes identifiées ponctuellement qui complètent cette liste.

A noter que la société civile a été associée à la démarche par le biais du Forum d'agglomération. Les élus seront rencontrés lors des Comités de pilotage PACA fin 2014 - début 2015 afin d'échanger avec eux, de les sensibiliser et de déterminer quelles sont les actions à conduire.

Le listing complet des entités et des personnes identifiées ainsi que les remarques liées sont disponibles en annexe n°8



4.12. Résumé des résultats

Différents éléments forts émanent de l'état des lieux conduit :

- **Paysage et qualité de vie sont deux éléments conjoints** à lier plus fortement à l'avenir.
- **Une diversité des visions du paysage**, liée à l'aspect subjectif et transversal de celui-ci, qui impliquera d'associer largement les acteurs du territoire.
- Ces visions des différents paysages sont variées mais mettent en évidence **une différence marquée entre les représentations générales idéalisées et la qualification du territoire du Grand Genève**. Ces éléments sont valorisables et alimentent l'identité partagée du territoire.
- La connaissance du projet paysage semble influencer le bilan que les acteurs en ont fait. Celle-ci est très limitée dès que l'on sort du cadre des partenaires du Grand Genève. Toutefois, la **connaissance du projet paysage est aussi à améliorer** pour les partenaires du Grand Genève.
- Le travail actuel sur le paysage est jugé **qualitatif et fédérateur**, mais **manque de concrétisation**.
- Les collaborations sont à renforcer et à créer.
- D'après ce bilan du projet paysage 2, les acteurs mettent en avant comme manques, **l'identité, le paysage construit et l'aspect opérationnel**.
- Le **paysage construit est un enjeu fort** pour la suite du travail du Grand Genève.
- Le **portage politique** sur la question du paysage est nécessaire et à développer.
- Les besoins, attentes et rôles du Grand Genève ne varient pas selon la connaissance du projet paysage 2 des acteurs. Croisés avec les axes de travail prioritaires du Grand Genève (selon les acteurs), il ressort la nécessité de **travailler sur la thématique, la sensibilisation/information, le travail sur la stratégie et les échanges/collaboration**.
- Le travail sur la thématique du paysage concerne le **paysage construit et architectural** (yc les franges urbaines, la nature en ville et entrées de ville), la **connaissance des paysages du Grand Genève et l'identité du territoire** (lien, entre autres, avec le tourisme).
- Un travail de fond est à mener pour **exploiter les outils et ressources existantes**.
- Les demandes soulevées lors des entretiens sont **faiblement tournées vers l'opérationnel**. Cela peut s'expliquer par le fait que le Grand Genève n'a pas de compétence opérationnelle.
- Les deux échelles de travail préconisées sont l'échelle du Grand Genève et l'échelle plus locale, au travers des PACA.
- 13 entités rencontrées lors de ce travail émettent le souhait de construire ou renforcer leur collaboration avec le Grand Genève. Le **rôle durable et positif du Grand Genève sur le territoire transfrontalier** est unique et nécessaire.



4.13. Articulations entre les résultats et les recommandations

- Différence marquée entre les représentations générales idéalisées et la qualification du territoire du Grand Genève.
- Besoin de transversalité
- La connaissance du projet paysage est à améliorer ainsi que la connaissance du Grand Genève
- Les échanges et collaborations sont à renforcer et à créer

➤ Développer et maintenir un réseau paysage actif à l'échelle du Grand Genève

- Manque de concrétisation
- Besoin de transversalité
- Besoin de travailler la stratégie dans le domaine du paysage
- Besoin d'exploiter les outils et ressources existants
- Besoin de sensibilisation et d'information
- Développement de l'aspect opérationnel à mettre en avant

➤ Accompagner la concrétisation du concept paysage du Grand Genève

- La connaissance des paysages du Grand Genève est à développer
- Besoin de travailler le paysage construit et architectural (yc les franges urbaines et entrées de ville)
- Besoin de sensibilisation et d'information
- Le paysage construit est un enjeu fort pour la suite du travail du Grand Genève

➤ Travailler le paysage construit

- La connaissance des paysages du Grand Genève est à développer
- Différence marquée entre les représentations générales idéalisées et la qualification du territoire du Grand Genève.
- Besoin de travailler sur la thématique, notamment l'identité.
- Le paysage est un moyen de travailler l'identité du Grand Genève
- Besoin de sensibilisation et d'information

➤ Promouvoir la prise en compte de l'identité paysagère du Grand Genève

- Diversité des visions du paysage
- Différence marquée entre les représentations générales idéalisées et la qualification du territoire du Grand Genève.
- Besoin de sensibilisation et d'information (notion de paysage, prise en compte dans les démarches, ...)
- Besoin de transversalité
- La connaissance des paysages du Grand Genève est à développer

➤ Sensibiliser à la thématique du paysage

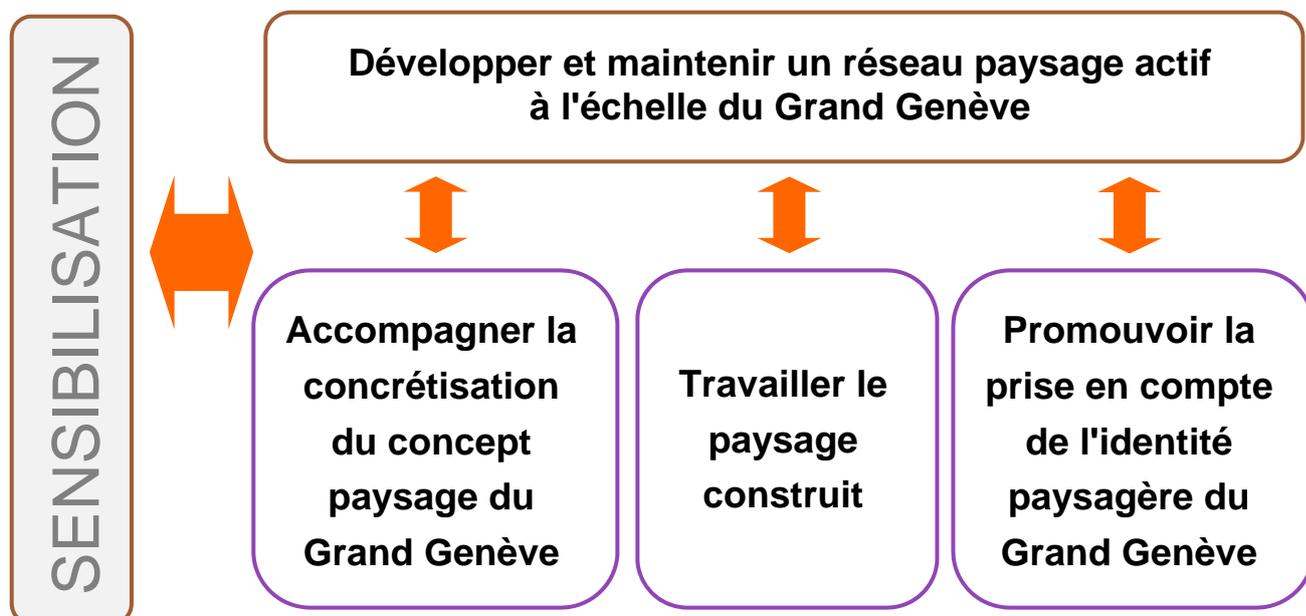
La thématique de la sensibilisation se retrouve dans les différentes recommandations et constitue le fil conducteur de la démarche.

Nb : Les recommandations sont très liées entre elles et à articuler.



5. Recommandations

Afin de garantir la mise en œuvre des propositions formulées, quelques recommandations phares sont proposées et se déclinent à travers différentes actions. Ces recommandations sont issues des entretiens. Les échanges qui ont eu lieu lors des tables rondes à l'atelier paysage ont permis de préciser les actions à conduire. De plus, **compte-tenu des réponses aux entretiens, les recommandations se concentrent sur les actions que peut porter le Grand Genève⁹**. Par ailleurs les recommandations et les actions qui en découleront devront être articulées avec les démarches engagées par les partenaires, notamment la politique cantonale genevoise du paysage.



Les recommandations sont structurées sous forme de fiches. Chaque fiche présente les **enjeux et objectifs** de la recommandation, les **résultats attendus**, les **cibles** et l'**échelle** d'intervention. Elle est déclinée en différentes **actions**. Chaque fiche s'achève avec un **rappel des ressources et outils existants** (non exhaustif) mobilisables dans son application.

Les actions sont décrites selon les points suivants : le **contenu** de l'action et les **supports** à créer pour sa mise en œuvre.

⁹ Le Grand Genève, notamment au travers de son équipe technique, a pour rôle de sensibiliser ses partenaires ainsi que les acteurs du territoire, de permettre l'appropriation des travaux conduits à l'échelle du Grand Genève ou plus localement. Le Grand Genève a également un rôle d'impulsion, de développement de projets, d'accompagnement des partenaires, collectivités, ... ainsi qu'un rôle de coordination. Toutefois, il n'est pas maître d'ouvrage de mesures opérationnelles (infrastructures, urbanisation,...)



5.1. Outil préalable et transversal : le réseau paysage

R1 - Développer et maintenir un réseau paysage actif à l'échelle du Grand Genève

Enjeux :

- Une culture partagée du paysage.
- Une prise en compte systématique du paysage dans les politiques sectorielles et les projets.

Objectifs :

1. Mettre en place et animer durablement un réseau paysage
2. Mettre en place et alimenter une plateforme d'échanges, d'informations et de ressources
3. Informer les acteurs sur les travaux conduits par le Grand Genève dans le domaine du paysage
4. Former les décideurs pour la prise en compte du paysage dans leurs projets
5. Assurer une veille territoriale
6. Définir, porter et mettre en œuvre un projet pilote et rassembleur.

Résultats attendus :

- Un réseau transfrontalier actif existe sur la thématique.
- Les projets d'aménagement du territoire intègrent réellement et concrètement la question du paysage. La prise en compte du paysage dans les projets et politiques d'aménagement devient un réflexe positif et un atout mis en valeur.
- Le rôle fédérateur et transversal du Grand Genève est reconnu.

Cibles : techniciens, élus, acteurs du territoire, porteurs de projets

Échelle : Grand Genève



Actions

1. Mettre en place et animer un réseau paysage

De nombreux acteurs du territoire se sont mobilisés lors de la réalisation des enquêtes. Il convient à présent de maintenir et renforcer cette dynamique en créant un réseau pérenne.

L'animation du réseau sera assurée par l'équipe du Grand Genève, avec comme appui le GT paysage Grand Genève. Le réseau sera composé des partenaires du Grand Genève, des porteurs de projets, d'experts, ... en intégrant diverses thématiques, horizons socio-professionnels et compétences décisionnelles.

La première tâche de ce réseau sera de prioriser les recommandations et d'aller vers un plan d'actions opérationnel.

Les missions de ce réseau seront de :

- **Informier** : porter à connaissance des acteurs du territoire la notion de paysage et les éléments qu'elle désigne dans l'activité de chacun.
- **Sensibiliser** : démontrer la plus-value de la prise en compte du paysage dans les démarches et actions conduites par les acteurs.
- **Fédérer autour du paysage** : soutenir ce discours par l'apport de connaissances, de cohérence.
- **Former** : Inciter à prendre en compte la thématique dans leurs champs d'actions et les guider dans une déclinaison locale.
- **Approfondir le projet paysage du Grand Genève**, développer sa connaissance et son appropriation par les partenaires.

Il conviendra de prendre en compte les différents publics qui ont été repérés (partenaires techniques et politiques, publics et privés en charge du portage des projets d'une part, société civile et population d'autre part), et de s'adapter aux enjeux identifiés pour chacune des cibles.

2. Mettre en place et alimenter une plateforme d'échanges d'informations et de ressources

Définition d'un référentiel territorial commun et transversal permettant d'apporter des arguments pertinents, des critères reconnus et des éléments de langage et de lecture au service des partenaires élus et techniques :

- Eclaircir et préciser la notion de paysage (trop souvent associée à l'environnement et à la nature)
- Expliquer la notion d'évolutivité du paysage
- Apporter une information sur la réglementation au niveau du paysage côté suisse et côté français



- Mettre en valeur des projets réussis, des éléments de méthodes (notamment bons exemples), des approches qui ont fonctionné (et qui n'ont pas fonctionné) afin de limiter la subjectivité liée au paysage et de montrer les incidences concrètes
- Poursuivre le benchmark de l'étude
- Définir des indicateurs de valeur permettant aux acteurs d'évaluer les qualités paysagères de leurs démarches de manière autonome et de suivre l'évolution du paysage.

Pour faire connaître et vivre ce référentiel commun, une plateforme d'échanges informatique (s'adossant au site extranet du Grand Genève) sera créée. Cette plateforme, véritable centre de ressources pour le réseau, permettra de compiler les documents et démarches existantes :

- documents existants (atlas, recensements archéologiques et patrimoniaux, inventaires, etc.)
- données (cartographiques, chiffres, recensement, etc.)
- outils et moyens de financement
- références d'aménagements qualitatifs disponibles, notamment issus des entretiens
- expériences dans les démarches réalisées
- leviers connus sur le paysage (observatoire, lois, etc.)
- appuis techniques disponibles (architectes cantonaux, paysagistes conseils, ...).

3. Informer les acteurs sur les travaux conduits par le Grand Genève dans le domaine du paysage

Diffusion et explication du projet paysage (plan paysage 1 et projet paysage 2) du Grand Genève à travers différentes publications.

Supports à créer :

- Ouvrage « Projet paysage pour les nuls », illustrant notamment les termes de charpente paysagère, maillage vert, espaces à enjeux, PPP, MAP
- Articles à diffuser dans les publications papier et web des partenaires
- Interventions de l'équipe Grand Genève ou de membres du réseau lors de colloques thématiques, séminaires sur le territoire pour diffuser et partager l'information du Grand Genève.
- Voyages d'étude, sorties de terrain avec exercices concrets de lecture et de compréhension du paysage.



4. Former les décideurs pour la prise en compte du paysage dans leurs projets

Mise en place d'un cycle d'ateliers thématiques pour former et amener les décideurs (et leurs techniciens) à échanger et à réfléchir ensemble, notamment au travers de visites, mais également afin de favoriser l'information, les échanges d'expériences en axant sur la mise en œuvre opérationnelle.

Il s'agit entre autres de valoriser le potentiel fédérateur et médiateur du paysage ainsi que son caractère dynamique, notamment à travers des exemples de démarches intégrées.

Les thématiques possibles sont : paysage et entreprises, paysage et voiries, paysage et infrastructures de mobilité, paysage et agriculture, paysage et périurbain, eau, agriculture urbaine, etc.

C'est à cette occasion qu'il serait intéressant de réfléchir à la définition de la valeur économique du paysage pour faciliter sa prise en compte dans les projets et de démontrer l'importance du paysage sur le cadre et la qualité de vie sur le long terme.

5. Assurer une veille territoriale

Le réseau paysage sera vigilant sur la prise en compte du paysage dans les futurs projets d'intérêt d'agglomération.

Cela implique donc une veille active auprès de l'ensemble des partenaires, un accompagnement tout au long de l'élaboration des projets et éventuellement, l'émission de recommandations en accord avec le référentiel territorial commun défini par le réseau (action 2).

Il pourra également être sollicité par les porteurs de projet qui souhaiteraient disposer de recommandations sur l'intégration du paysage dans les projets.

6. Définir, porter et mettre en œuvre un projet pilote et rassembleur

A travers un projet d'aménagement existant ayant un impact marquant sur le paysage, il sera intéressant de fédérer les acteurs du réseau paysage.

Ce projet test permettra de mettre en œuvre une démarche d'intégration paysagère avec l'appui d'un groupe d'experts franco-suisse issu du réseau paysage.



Il s'agira d'analyser les difficultés supplémentaires liées à cette dimension (coût, calendrier...) et d'examiner la plus-value du projet non seulement en termes d'intégration paysagère mais aussi plus largement en termes d'image et d'acceptabilité du projet à différents niveaux.

Ce travail devra enfin être partagé et promu dans ses résultats visibles tout autant que dans la démarche partenariale mise en œuvre.

Exemples de projets issus du benchmark :

Euregio Meuse-Rhin - Euregio Meuse-Rhin : ESPON 2013 : "Vision paysagère des Trois Pays" : La démarche "Vision paysagère" consiste à mener une réflexion sur la manière de vivre et travailler en harmonie avec le maintien des qualités paysagères dans la région. Cette vision est conçue comme une source d'inspiration pour la gestion de la qualité du paysage du P3P. Une partie du travail consiste à regrouper les nombreux documents produits dans les trois pays et localement pour en faire une synthèse. Les universités mais aussi les acteurs de l'agriculture, du paysage et de la nature participent à ce processus qui s'achèvera sur la production d'un document et d'une carte et la signature d'une convention pour le paysage du P3P. C'est dans le cadre de cette démarche que l'université RWTH Aachen a poursuivi le travail d'un projet de l'EuRégionale 2008.

Ressources et outils existants (non exhaustif) :

- Liste de contacts établie pour l'étude
- Groupe de travail paysage Grand Genève (GT paysage)
- Plan paysage 1 et projet paysage 2
- Cahiers thématiques paysage (PPP : Projet paysage prioritaire)
- Références et bons exemples issus des entretiens
- Interface de gestion des mesures du Projet d'agglomération
- Geoagglomération / paysage
- Atelier Paysage dans le Grand Genève, Vessy, octobre 2013
- Atelier "Partage d'expérience PPP" en mars 2014
- Equipe du Grand Genève
- Synthèse des ateliers conduits par la DGNP en 2013/2014
- Site référence: <http://www.mairieconseilspaysage.net/>



5.2. Approfondissements thématiques visant à compléter le projet paysage 2012

R2 - Accompagner la concrétisation du concept paysage du Grand Genève

Enjeu :

Concrétisation du projet paysage et des mesures et objectifs fixés par le Projet d'agglomération (2007 et 2012).

Objectifs :

1. Travailler le positionnement politique sur le paysage
2. Accompagner les porteurs de projets
3. Approfondir et développer les démarches "PPP"
4. Appuyer la concertation et la participation habitante.

Résultats attendus :

- Les projets d'aménagement du territoire (de la planification à la réalisation) intègrent concrètement et qualitativement la question du paysage, et particulièrement le concept du projet paysage 2012.
- Les habitants s'approprient les projets conduits par les collectivités (ou autres maîtres d'ouvrage).
- Le paysage est un enjeu reconnu des différentes politiques sectorielles d'aménagement du territoire.

Cibles :

- Cible 1 : techniciens, élus, acteurs du territoire, porteurs de projets
- Cible 2 : habitants

Échelles : Grand Genève et PACA



Actions

1. Travailler le positionnement politique sur le paysage

Afin de favoriser le positionnement politique sur le paysage, il conviendra de définir les objectifs stratégiques et assurer leur portage politique.

La sensibilisation des élus à la prise en compte du paysage passera par la valorisation de ses bénéfices : qualité de vie, santé, attractivité économique, tourisme, la promotion de l'identité communale et territoriale, ...

Les PACA seront utilisés pour leur rôle d'interface reconnu entre l'échelle locale et l'échelle du Grand Genève.

2. Appuyer les porteurs de projet

Accompagnement des élus et des techniciens dans leurs démarches et projets, en s'appuyant sur l'échelon des PACA, les ressources et guides produits par le réseau paysage et à disposition des partenaires et porteurs de projet, via la plateforme d'échanges. Pour soutenir leurs travaux par une vision globale à l'échelle du Grand Genève, il s'agit de :

- Produire des guides comportant des références, outils et cas concrets appuyant les MOA lors de la conception puis l'élaboration de projets intégrant le paysage (ex : guide sur la gestion des franges urbaines, guide sur la requalification des entrées de ville, guide sur l'apport de nature en ville, guide de prise en compte des composantes identitaires du territoire, etc.)
- Illustrer par des exemples concrets les interventions d'aménagements améliorant significativement le paysage quotidien des habitants. Faire le lien entre ces exemples et les mesures et enjeux du Grand Genève.
- Lancer un prix paysage du Grand Genève pour impliquer localement les acteurs du territoire au travers de leurs projets et créer une émulation.

Supports à créer :

- «Projet Paysage pour les Nuls » (action 3 – R1)
- Supports / guide à l'attention des MOA, élus et techniciens
- Visites de terrain et ateliers de lecture du paysage
- Monitoring et observatoire du paysage
- Prix paysage du Grand Genève.



3. Approfondir et développer les démarches "PPP"

Affinage de la localisation des espaces à enjeux paysagers et des PPP avec les acteurs du territoire (en lien avec les points de frottements identifiés dans le PA). Ce travail permettra également de redéfinir et identifier les enjeux de chacun de ces espaces avec les acteurs locaux (ex : franges urbaines à qualifier, zones d'activités à traiter, etc.).

Ce travail se poursuivra par les étapes suivantes :

- Mener ou actualiser les études pré-opérationnelles des PPP sur les secteurs à enjeux identifiés avec les acteurs locaux
- Alimenter et accompagner l'inscription locale des mesures dans les planifications et leur traduction dans le territoire par le biais des PPP
- Accompagner la mise en œuvre des PPP
- Diffuser le travail pour permettre une prise en main locale par les acteurs et la population.

Supports à créer :

- Etudes pré-opérationnelles PPP
- Etudes de faisabilité des mesures PPP.

4. Appuyer la concertation et la participation habitante

La société civile et les habitants deviennent incontournables dans l'aménagement du territoire. Il convient donc de les intégrer très en amont et de partager avec eux la culture du paysage telle que définie à l'échelle de l'agglomération ainsi que la plus-value de la dimension paysagère et de les associer à la construction des projets. De plus, la prise en compte du paysage dans les projets urbains et de mobilité favorisent leur acceptation par la population.

Le travail conduit auprès des habitants devra aussi tenir compte des différences culturelles et réglementaires entre France, Genève et Vaud.

Il sera donc nécessaire de :

- Programmer la participation et la concertation dans les démarches paysage
- Mettre en place des supports et des démarches permettant à la population de s'exprimer et de s'approprier le sujet et de contribuer aux projets (plaquettes d'information, ateliers, expositions, ...)
- Remonter les propositions et remarques auprès des élus et des techniciens et les intégrer dans les projets.

Supports à créer :

- Expositions
- Ateliers de cartographie participative
- Concours photos
- Supports réalisés pour les élus et les techniciens (action 2) adaptés à une cible grand public.



Exemples de projets issus du benchmark :

ETB - Fond microprojets : Financement de projets favorisant la découverte et les rencontres transfrontalières. Rôles de l'ETB : accompagnement et conseil, mise en réseau et soutien logistique des porteurs de projet (et financement)

ETB - IBA : (Projet n°13) "**production trinationale de lieux de vie**". En amont des planifications se met en place une démarche participative à l'échelle des quartiers. Une première phase d'identification des espaces non bâtis permet de sélectionner des lieux d'expérimentation dans le paysage quotidien. Ces espaces sont investis grâce à des kits à disposition de la société civile. Le bilan de cette expérience alimente la planification et permet d'obtenir des lieux de vie aux multiples facettes. Chaque habitant devient alors partie prenante de cadre de vie trinational.

ETB – IBA : (projet n°26) : "**Culture.Ville.Parcours**" Le nord de la région urbaine est marqué par deux pôles culturels forts. Le projet a pour objectif de mettre en place un parcours reliant ces pôles en valorisant le paysage. Celui-ci est concrétisé dans un partenariat public-privé entre les communes, les institutions culturelles et IBA. Le parcours, rythmé de sculptures et de points de vue sur la région, est caractérisé par une signalétique personnelle.

Ressources et outils existants (non exhaustifs) :

- Etudes pré-opérationnelles PPP
- Etudes de faisabilité des mesures PPP
- Micro-labo urbain (Grands projets)
- Mini-chantiers (DGNP et Grand Projets - Genève)
- Quartiers Etoile-Gare à Annemasse



Zoom sur Pferderlanpark (Euregio Meuse-Rhin)



Le Pferderlandpark est un espace agricole situé à la périphérie proche de l'espace urbain. Le projet se place dans un contexte de forte pression urbaine et humaine. Près de 160 000 personnes habitent à moins de 15 minutes à pied du Pferderlandpark. La démarche a consisté à associer aux instruments de protection juridique, une valorisation du paysage qui permette la cohabitation des usages.



Hétérogène, le parc est composé de 8 entités paysagères et est relié par un concept de sentier blanc ponctué de 12 points d'arrêts (photos ci-contre). Le projet valorise le patrimoine culturel et naturel et sensibilise à la lecture du paysage local.

Le projet s'inscrit sur les chemins existants et est accompagné d'un balisage discret. Les lieux délaissés sont investis, permettant d'inscrire un projet à dominante urbaine dans un espace à dominante agricole en empiétant au minimum sur les terrains et les activités des exploitants (projet réalisé en concertation avec les agriculteurs).

Le parcours mis en place sert de support de communication de l'histoire du site, de son patrimoine et de sa valeur paysagère.



R3 - Travailler le paysage construit

Le paysage construit s'entend ici comme l'ensemble des espaces publics et des espaces bâtis dans l'agglomération, qu'ils se situent en milieux urbain, périurbain ou rural.

Enjeux :

- Intégration du paysage construit comme composante à part entière du projet paysage du Grand Genève.
- Les acteurs du territoire sont attentifs à la qualité du paysage construit dans l'ensemble des secteurs bâtis du territoire transfrontalier.

Objectifs :

1. Compléter et consolider la vision paysagère du Grand Genève en y intégrant les espaces construits.
2. Communiquer et rassembler autour des enjeux du paysage construit et assurer l'appropriation du travail conduit
3. Améliorer les entrées de ville et les franges construites
4. Traiter la typologie des formes urbaines en fonction des aires urbaines de l'agglomération
5. Intégrer la nature en ville dans les projets

Résultats attendus :

- Le Grand Genève dispose d'une vision globale (mais pas uniforme) du paysage dans l'agglomération intégrant les grands espaces ouverts mais également l'armature des espaces construits.
- Le Grand Genève énonce des recommandations et des références pour l'articulation ou l'interconnexion des espaces ouverts avec le réseau des espaces publics dans les espaces construits.
- Le Grand Genève énonce des recommandations et des références portant sur les différentes typologies de forme urbaine en fonction des aires urbaines de l'agglomération (cf. SA2), les entrées de villes, les franges construites et la nature en ville, problématiques majeures identifiées par les acteurs du territoire.

Cibles : techniciens, élus, acteurs du territoire, porteurs de projets.

Echelles : Grand Genève, PACA



Actions

1. Compléter et consolider la vision paysagère du Grand Genève en y intégrant les espaces construits.

Il s'agit d'identifier la charpente des espaces bâtis et le maillage des espaces publics et des espaces ouverts dans l'espace construit et de les mettre en relation avec la charpente verte-bleue-jaune mise en évidence dans le plan paysage 1 et le projet paysage 2 :

- Développer une approche intégrant les différents usages des espaces construits
- Construire une stratégie d'ensemble du maillage des espaces ouverts et publics dans l'espace construit
- Mener une réflexion sur la qualité des espaces bâtis au sein du Grand Genève et sur les facteurs d'attractivité des quartiers d'habitation / secteurs d'activités
- Travailler à l'identification de critères de qualité fondamentaux pour le paysage en milieu construit, notamment sur la problématique des espaces publics structurants ou liés à des grandes infrastructures de transport, en utilisant notamment les critères identifiés lors des entretiens
- Proposer des solutions concrètes pour valoriser les tissus construits existants désignés comme peu qualitatifs (actions 3, 4, 5).

Une attention particulière devra être portée aux espaces publics, en articulation avec les actions 3 et 4.

Supports à créer :

- Schéma de la charpente des espaces bâtis
- Schéma d'ensemble du maillage des espaces ouverts et publics dans l'espace construit
- Zooms sur les secteurs à forts enjeux en termes d'articulation / d'interconnexions avec les grands espaces ouverts et leur composantes, à travers les PPP
- Grille indicative des critères de qualité des espaces publics / infrastructures de transports
- Autres supports à identifier au cours du travail.

2. Communiquer et rassembler autour des enjeux du paysage construit et assurer l'appropriation du travail conduit

Il s'agit de mobiliser les différents acteurs du territoire autour d'un projet partagé (démarche transversale) pour le paysage construit, tel que défini dans l'action 1. Le paysage construit pourra être utilisé comme élément fédérateur et de médiation, en mettant en évidence le fait qu'il ne se traduit pas que par des notions d'esthétique mais aussi par des éléments plus objectifs (usages, lien au contexte physique et historique, etc.) :



- Interpeller les différents services ayant une influence ou un apport d'expertise en milieu construit sur les besoins de collaborer sur le paysage construit (services environnementaux, patrimoniaux, mobilité, santé, tourisme, industriels, etc.)
- Recueillir les besoins précis et les difficultés rencontrées par les acteurs pour traiter la question (intégration dans les documents de planification et de conception des projets, exemples concrets, etc.)
- Définir un langage commun du paysage construit et élaborer un guide pour intégrer la composante paysagère dans les démarches conduites en milieu construit ; le faire connaître aux acteurs du territoire
- Rencontrer les acteurs locaux du territoire pour présenter les enjeux et ressources existantes sur le paysage construit
- Fournir une traduction opérationnelle aux recommandations (planification et mise en œuvre), notamment à travers les PACA et PPP
- Permettre aux acteurs du territoire et aux habitants de pouvoir évaluer la qualité paysagère des espaces construits.

Supports à créer :

- Supports issus de l'action 1
- Ateliers, séminaires

3. Améliorer les entrées de ville et les franges construites

Les entrées de ville ainsi que les franges construites dans le Grand Genève ont été souvent mises en évidence comme paysages peu qualitatifs, voire ingrats. Afin d'apporter des outils aux partenaires pour garantir l'articulation entre les espaces bâtis et les espaces ouverts :

- Etudier les notions de perméabilité, composition, typologie, usages des franges
- Identifier les possibilités d'intervention : cadres légaux, outils à disposition et opportunités de projets (en particulier les mesures urbanisation - densification et mobilité du Projet d'agglomération)
- Mettre en valeur la plus-value d'un traitement qualitatif des franges et entrées de ville en terme d'attractivité des espaces (en particulier économiques), en proposant des références outils et exemples concrets
- Inciter les partenaires à intégrer les préconisations à leur planification et à les prendre en compte lors des phases de réalisation et de mise en œuvre des projets.

Supports à créer :

- Travaux réalisés dans les PPP
- Guide de recommandations intégrant des exemples, références et possibilités d'intervention
- Ateliers Grand Genève dédiés (cf. action 2).



4. Traiter la typologie des formes urbaines en fonction des aires urbaines de l'agglomération

La recherche de formes urbaines novatrices est un élément majeur pour rendre acceptable la densification et les extensions urbaines et améliorer la qualité dans le territoire. De nombreuses réflexions existent déjà : formes urbaines dans les grands projets, densification de la zone villa (GE), ... Cette réflexion pourrait aussi être conduite dans les pôles d'activités. Le rôle du Grand Genève devrait se concentrer sur la valorisation des démarches existantes pour sensibiliser et fournir des outils aux acteurs :

- Recenser les démarches existantes en lien avec la notion de forme urbaine (travaux sur la densité, sur les formes urbaines villageoises, sur les tours, sur la valorisation des zones d'activités, etc.)
- Travailler sur la valorisation des espaces construits notamment en termes d'attractivité économique
- Proposer un catalogue de recommandations opérationnelles sur les formes urbaines et les densités dans l'espace construit en fonction de critères spécifiques (desserte TC, équipements structurants, usages, cohérence architecturale, identité historique, inventaire du patrimoine, etc.). Le travail sur l'identité paysagère pourra apporter des éléments à la réalisation de ce guide.

Supports à créer :

- Cadre des PACA → un PACA pilote
- Guide de recommandations intégrant des exemples, références et possibilités d'intervention
- Ateliers Grand Genève dédiés (cf. action 2)
- Stratégie de développement qualitatif des villages
- Fiches de références de projets intégrant ou non le paysage dans l'espace construit.

5. Intégrer la nature en ville dans les projets

Le paysage doit devenir un enjeu reconnu des différentes politiques sectorielles d'aménagement du territoire. Pour cela, les acteurs doivent être sensibilisés à l'intérêt d'intégrer la nature en ville dans leurs projets. En effet, celle-ci a un impact en termes de climat, qualité de l'air, biodiversité, qualité de vie, paysage, ...

- Recenser les démarches existantes en lien avec la notion de nature en ville
- Impliquer les habitants et intégrer leurs besoins et pratiques dans la construction des projets
- Identifier les possibilités d'intervention : cadres légaux, outils à disposition et opportunités de projets (en particulier les mesures urbanisation – densification et mobilité du Projet d'agglomération)



- Utiliser le maillage des espaces publics structurants, comme support de développement de la nature en ville
- Proposer un catalogue de recommandations opérationnelles sur la nature en ville. Le travail sur l'identité paysagère pourra apporter des éléments à la réalisation de ce guide.
- Tester des déclinaisons opérationnelles dans un PACA pilote.

Supports à créer :

- PACA pilote et démarche PPP
- Références de projets existants sur les bonnes pratiques
- Atelier de consultation de la population
- Guide de recommandations intégrant des exemples, références et possibilités d'intervention
- Ateliers Grand Genève dédiés (cf. action 2)



Exemples de projets issus du benchmark :

ETB – IBA : (Projet n°13) "**production trinationale de lieux de vie**". Voir zoom ci-après

ETB - IBA : (projet n°22) : "**Lieu de transduction Wiese**". Ce projet a pour localisation une rivière faisant office de frontière et parcourue par un nombre élevé de ponts. Les nombreuses pressions techniques et de flux nuisent à l'image de cet espace seuil entre l'Allemagne et la Suisse mais aussi entre la ville et la campagne. Le projet d'aménagement a pour objectif d'améliorer la perception de ce lieu fort de la relation transfrontalière mais aussi lui redonner un sens via des interventions paysagères. Ce projet s'inscrit dans la partie la plus urbaine du groupe de projet concernant l'ensemble du bassin de la Wiese.

ETB - IBA (projet n°32) "**Un plan de ville par et pour les enfants**". Projet porté par une association qui vise à promouvoir une analyse transfrontalière du territoire selon la perspective des jeunes et des enfants. Les enfants sont sensibilisés à la culture architecturale et invités à créer leur propre plan de ville. Les participants affinent leur perception de leur environnement et alimentent les débats des spécialistes par leurs réalisations de plans.

ETB - IBA : (projet n°37) "**Quartier DMC**". Le projet QUARTIER DMC travaille à transformer un ancien site industriel en quartier multifonctionnel en veillant à préserver l'esprit du site. Le groupe de projet s'investit dans les usages temporaires des lieux, la requalification des espaces ouverts et la culture industrielle. Le projet fait partie d'un groupe de projets "sites en transformation".

Ressources et outils existants (non exhaustifs) :

- Réseau paysage Grand Genève et plateforme d'échanges
- Annexe n°3 du Schéma d'agglomération 2 - 2012 - ébauche proposition espaces publics dans les centralités
- Ateliers conduits dans le cadre de l'élaboration du projet paysage 2012 (2009-2011)
- Guide des espaces ouverts dans les agglomérations de l'ARE (référence)
- Charte paysagère et architecturale du Chablais
- Stratégie nature en ville - Etat de Genève – 2013
- Fiches "ressource" du CAUE74 : <http://www.caue74.fr/ressource.html>
- Fiches "références" du CAUE74: <http://www.caue74.fr/referentiel.html>
- Atlas des paysages de l'Ain, rubrique "paysages urbanisés": <http://www1.archi.fr/CAUE01/atlas/spip.php?rubrique123>
- L'Atlas citoyens des paysages du Nord-Pas-de-Calais: <http://www.nord-pas-de-calais.developpement-durable.gouv.fr/?Le-projet,5658>
- Microprojets urbains
- Réflexions et méthode de travail issues des interfaces CEVA.



Zoom sur IBA : (Projet n°13) "production trinationale de lieux de vie".



Forschen-Lernen-Umsetzen: Überlagerung von Nutzungsförderung und Freiraumgestaltung
Chercher-Apprendre-Concrétiser: Superposition de la promotion de l'utilisation et de l'aménagement des espaces non bâtis

"Production trinationale de lieux de vie" est une démarche participative portée par des communes, une université, un bureau d'étude et une association.

Le projet consiste à concilier les planifications et la participation active de la population. Une première phase d'identification des espaces non bâtis dans l'espace construit permet de sélectionner des lieux d'expérimentation dans le paysage quotidien. Ces espaces sont ensuite investis grâce à des kits à disposition des habitants. Le bilan de cette expérience alimente la planification (grands projets à venir sur ces secteurs) et permet d'obtenir des lieux de vie aux multiples facettes. Chaque habitant devient alors partie prenante du cadre de vie trinational. L'IBA a participé à la mise en réseau des projets pilotes et des services des espaces verts.



R4 - Promouvoir la prise en compte de l'identité paysagère du Grand Genève

Enjeu :

Appropriation des paysages du Grand Genève par les habitants et les porteurs de projets.

Objectifs :

1. Comprendre l'identité ou les identités des paysages du territoire transfrontalier et leur formation
2. Aider à l'appropriation - révéler l'identité paysagère du Grand Genève aux acteurs du territoire et aux habitants

Résultats attendus :

- L'identité paysagère du Grand Genève aux différentes échelles est lisible.
- Grâce au paysage, le territoire du Grand Genève est mieux compris-ressenti de l'intérieur (habitants) et de l'extérieur.

Cibles : habitants, techniciens, élus et acteurs du territoire.

Échelles : Grand Genève et PACA



Actions

1. Comprendre l'identité ou les identités des paysages du territoire transfrontalier et leur formation

Il conviendra de mettre en lumière les particularités communes du paysage du Grand Genève à l'échelle du bassin de vie, révéler la mosaïque des paysages et leurs caractéristiques identitaires, qui constituent ce bassin de vie. Il faudra également travailler sur l'évolution, la notion du temps, aux différentes échelles paysagères.

Ce travail aboutira à une clé de lecture du paysage, des paysages du Grand Genève, à même de faire émerger une culture commune du paysage sur le territoire transfrontalier.

Il conviendra d'articuler cette réflexion sur le paysage avec différents domaines comme l'économie, le tourisme, le marketing territorial.

Les éléments suivants sont à traiter :

- Identifier et expliquer l'évolution des paysages et la constitution de leurs identités, aux différentes échelles. Une étude pourrait analyser différents points mis en avant dans le présent travail :
 - diversité des paysages,
 - marqueurs communs, points de repère existants et ceux à valoriser ou à créer dans l'optique de promouvoir un territoire commun et transfrontalier (ex : le jet d'eau, le Salève, mais pourquoi pas le moulin de la Pallanterie, les futures constructions du PAV, certaines zones industrielles),
 - relations visuelles entre les communes, perception et pratique du paysage quotidien, perception des habitats traditionnels, typologies et qualité des habitats collectifs, etc.
 - évolution temporelle du paysage, diversité des échelles de marqueurs paysagers.
- Illustrer les apports positifs de l'analyse historique du territoire dans les projets par des études de cas
- Animer le travail et l'alimenter par diverses actions à destination des acteurs du territoire (ateliers, questionnaires simples) ou la population (concours photos à thème, expositions sur l'avancement du travail) pour récolter leur avis et co-construire des marqueurs communs.
- Produire des supports permettant aux habitants de contribuer au travail et de construire ensemble l'identité paysagère (site web à contribution publique sur le principe de l'Atlas citoyens des paysages du Nord-Pas-de-Calais).

Supports à créer :

- Ateliers
- Travaux des milieux de l'enseignement et de la recherche sur la thématique de l'identité paysagère.



2. Aider à l'appropriation - révéler l'identité paysagère du Grand Genève aux acteurs du territoire et aux habitants

Il sera important de sensibiliser les acteurs et les habitants aux "acquis" positifs et partagés dont ils profitent et sur l'importance d'assurer leur pérennité (cadre et qualité de vie, diversité des paysages, valorisation et mise en lien des nombreux itinéraires de randonnées, cadre visuel du grand paysage). Le potentiel d'approche transversale et la dimension fédératrice de la thématique sont des leviers efficaces qui permettent de lier d'autres domaines (mobilité, économie, urbanisation) à l'identité "grand genevoise" une fois le travail amorcé.

Ces actions contribueront à développer un sentiment d'appartenance identitaire au Grand Genève.

- Pour les acteurs du territoire et les porteurs de projets (collectivités, aménagistes, ...) :
 - Valoriser les éléments participants à l'identité paysagère du Grand Genève aux différentes échelles (ex : zones industrielles), au moyen d'animation de séances d'échanges à destinations des acteurs du territoire, des techniciens et des élus, d'expositions photos, ...
 - Sensibiliser à la valeur économique que le paysage apporte
 - Inviter à intégrer dans les projets des références à une identité paysagère du Grand Genève (documents de planification, chartes, projets d'urbanisation et de zones d'activités, ...).

- Pour les habitants :
 - Sensibiliser les habitants au paysage quotidien (et au caractère dynamique du paysage)
 - Sensibiliser les habitants à leur rôle d'acteur du paysage. Leurs modes de déplacement, leurs habitudes alimentaires, leurs aspirations habitantes influencent la physionomie de leur territoire quotidien.
 - Sensibiliser les habitants au travers de la dimension patrimoniale et historique des espaces publics et des espaces construits.

Supports à créer :

- Séances de présentation et d'échanges avec les acteurs du territoire, techniciens et élus
- Expositions / Concours photographiques
- Guides
- Projets modèles
- Plaquette de sensibilisation / fiches de références / page internet



Exemples de projets issus du benchmark :

Euregio Meuse–Rhin - "GrenzRouten" : GrenzRouten est un projet issu de l'EuRégionale 2008 et financé par interreg. Le projet consiste à faire découvrir le paysage, la culture et l'histoire de la région via des parcours de randonnées. Douze thèmes et neuf parcours sont réalisés et bénéficient d'une signalétique explicite et de départs multiples. Un site internet permet de repérer ces parcours et de télécharger cartes et descriptifs. Les parcours sont rythmés de points d'intérêts et relient des "cafés pour randonneurs" et des musées, créant un réseau attractif et pédagogique efficace.

Euregio Meuse–Rhin - "Via Belgica" : La via belgica est une voie romaine de 400 km dont 80 km traversent le P3P qui fait l'objet d'une revalorisation en coopération avec les trois pays et la France. Le passé romain commun évoqué par cette voie est le support d'une action d'intégration européenne dans les projets réalisés le long de cette voie structurante.

ETB - IBA : (projet n°26) : **"Culture.Ville.Parcours"** Le nord de la région urbaine est marqué par deux pôles culturels forts. Le projet a pour objectif de mettre en place un parcours reliant ces pôles en valorisant le paysage. Celui-ci est concrétisé dans un partenariat public-privé entre les communes, les institutions culturelles et IBA. Le parcours, rythmé de sculptures et de points de vue sur la région, est caractérisé par une signalétique personnelle.

ETB - IBA : (projet n°43) **"Une agglomération, un signal"** : Voir zoom ci-après

Exemples de projets issus des entretiens :

Concept "Randocroquis" et les réalisations de parcours en partenariat avec l'ONF : <http://www.randocroquis.com/>

"Guide de découverte du patrimoine transfrontalier : les chemins du bassin genevois", éd : Slatkine (2002)

Grande carte cycliste de Genève, ville de Genève

Vélo-tours, ville de Genève : <http://www.ville-geneve.ch/themes/mobilite/velos/cartes-itineraires/velo-tours/>

Sentiers thématiques dans le pays du Vuache, SIAV : <http://www.pays-du-vuache.fr/documentation/documentation-gratuite/>

Autre exemple :

Parcours de découverte du patrimoine culturel et naturel organisé dans la commune de Saint-Genis à l'occasion de la Journée du Patrimoine



Zoom sur "Une agglomération, un signal" (projet n°43 IBA Basel 2020)



L'aéroport est un élément partagé et utilisé par l'ensemble de l'agglomération trinationale de Bâle. La tour de contrôle de l'aéroport devient un signal commun du territoire.

Le projet prévoit de transformer la tour de contrôle de l'EuroAirport Basel-Mulhouse-Freiburg en un symbole transfrontalier pour l'agglomération trinationale de Bâle. Un concours d'idées portant sur la mise en valeur de cette tour de contrôle visible depuis les trois pays a été lancé début 2013. Il a abouti au projet "Kalidoscope" qui sera réalisé d'ici 2020. Le projet est mis en relation avec d'autres démarches dans le cadre d'IBA (ex : « WELCOME@Flughafenstrasse »). Le concours est porté, à parts égales, par le Canton de Bâle-Ville, l'EAP et l'IBA Basel 2020. C'est la raison pour laquelle le Comité scientifique de l'IBA a nommé très tôt le projet « Une agglomération, un signal ».



Der Kontrollturm: Ansicht von Norden bei Tag
La tour de contrôle, vue depuis le nord de jour



Mai 2004: die Maske von Tutanchamun bei Nacht
Mai 2004 : le masque de Toutankhamon de nuit



Ressources et outils existants (non exhaustif) :

- Réseau paysage du Grand Genève
- Projet paysage 2 – Etat des lieux et diagnostic - Projet franco-valdo-genevoise - 2011 (ouvrage) et panels de photos associé
- Documents du Grand Genève sur la thématique paysage
- Photothèque du Grand Genève
- Réflexions en cours au Forum d'agglomération sur la thématique
- Exposition "Arve en projet" à l'usine de Vessy (2013)
- "Atlas historique du Grand Genève" (2014)
- Charte paysagère et architecturale du Chablais
- Article : "Le paysage ordinaire, porteur d'une identité habitante" Bigando Eva http://www.projetsdepaysage.fr/fr/le_paysage_ordinaire_porteur_d_une_identite_habitante
- Atlas des paysages de l'Ain – CAUE01
- Atlas des paysages de la Haute-Savoie – CAUE74
- Observatoire des paysages de la Haute-Savoie – CAUE74
- Schéma départemental des Espaces Naturels de l'Ain – CG01
- Schéma départemental des Espaces Naturels de la Haute-Savoie – CG74
- Inventaire Fédéral des Paysages



6. Conclusion et suites

Les termes relevés auprès des acteurs pour définir et qualifier le paysage et le paysage construit, de manière générale et dans le Grand Genève, ont permis de produire des documents intéressants tant pour leurs usages comme outils de communication et de sensibilisation que pour les informations qu'ils fournissent sur la vision de cette fraction de population interrogée. Les personnes rencontrées connaissent mieux que la moyenne des habitants le territoire dans lequel elles exercent leur activité professionnelle. Par conséquent, leur vision est plus sensible et expérimentée aux défauts que celui-ci peut présenter. On peut facilement supposer qu'une personne étrangère au territoire disposera d'une vision plus marquée sur les qualités du territoire à défaut de ne pas en connaître les points négatifs, faute d'expérience de l'usage quotidien, et d'une fréquentation touristique ciblée sur les lieux symboliques. De nombreux acteurs ont été identifiés, en plus de ceux rencontrés lors de l'étude, pour approfondir le travail sur le paysage "grand-genevois". L'ensemble des contacts ainsi recensés constitue un important réseau à faire vivre et à fédérer.

Le présent travail a permis d'explorer le domaine du "paysage construit" et de formuler des bases utiles au traitement de ce volet du paysage. Pris en compte de manière spécifique dans les travaux préparatoires à l'enquête, au regard des informations disponibles, cet enjeu a été mis en évidence fortement par les acteurs dans leurs réponses.

Les attentes en termes d'actions correspondent aux champs d'intervention et au positionnement actuel du Grand Genève. En effet, le Grand Genève n'a pas de compétence opérationnelle (pas de mise en œuvre de mesures mobilité, urbanisation, environnement/paysage). Cependant, ses actions, ses outils et son positionnement stratégique doivent soutenir davantage encore à l'avenir le cadre de cette opérationnalité et les acteurs qui y sont moteur. Dans ce sens, le Projet d'agglomération aide à la construction du Grand Genève.

Le projet paysage 2 est une phase de la construction de la démarche paysage dans le Grand Genève. Perfectible, mais de grande qualité, ce projet a permis de fédérer et de progresser sur la thématique de manière transfrontalière, notamment grâce à une démarche et des outils de qualité. La concrétisation des recommandations émises est le pas suivant à faire dans ce projet.

Le travail effectué jusqu'à ce jour est une ressource considérable qu'il faut valoriser. De nombreux éléments existants ou projetés sur le paysage du territoire transfrontalier ne demandent qu'à être concrétisés et constituent une source d'énergie et d'enthousiasme qu'il ne faut pas négliger. Construire une démarche sur le paysage est une action complexe et mouvante. Elle nécessite de prendre en compte toutes les dynamiques qui lui sont liées, et notamment ses habitants. Le regard qu'ils portent sur leur territoire nourrit le contenu et les nuances des démarches qui seront engagées sur les paysages du Grand Genève, des espaces perçus, partagés et habités au quotidien.

Pour répondre à mon tour à une des questions posées durant l'entretien : ma vision du paysage pour l'avenir est optimiste. Durant le temps de ce travail, force est de constater un dynamisme, une



créativité et un engagement convaincu et contagieux de nombreux acteurs à ce sujet. Malgré les difficultés, le paysage reste à l'image de nos actions et de notre regard, et ces deux points continuent à évoluer dans le bon sens.

Pour conclure, Jacques-Yves Cousteau disait au sujet de la mer une phrase qui pourrait être reprise au sujet du paysage : « *Les gens protègent et respectent ce qu'ils aiment, et pour leur faire aimer la mer, il faut les émerveiller autant que les informer* ».



7. Sigles et abréviations

01	Département de l'Ain (F)
74	Département de la Haute-Savoie (F)
ARE	Office fédéral du développement territorial
Asbl	Association sans but lucratif
ATB	Agglomération Trinationale de Bâle
CAUE	Conseil d'Architecture, d'Urbanisme et de l'Environnement
CERN	Organisation européenne pour la recherche nucléaire (à l'origine Conseil européen pour la recherche nucléaire)
CEVA	Liaison ferroviaire Cornavin - Eaux-Vives - Annemasse
CG01	Conseil général de l'Ain
CG74	Conseil général de la Haute-Savoie
CLE	Conseil lémanique pour l'environnement (transfrontalier)
DDT 01	Direction Départementale des Territoires de l'Ain
DDT74	Direction Départementale des Territoires de la Haute-Savoie
EMR	Euregio Meuse-Rhin
ETB	Eurodistrict Trinationale de Bâle
FEDER	Fonds Européens de Développement Régional (finance les programmes interreg)
GECT	Groupement Européen de coopération Transfrontalière (dans périmètre UE)
GLCT	Groupement Local de Coopération Transfrontalière (possible avec une entité hors UE)
GR	Grande Région (GECT entre le Luxembourg, la France, l'Allemagne et la Belgique)
GT	Groupe de Travail
IBA	Internationale BauAusstellung ("Exposition Internationale de Bâtiment")
MO	Maître d'ouvrage
OFEV	Office Fédéral de l'Environnement
ONF 74	Office National des Forêts, divisions de Haute-Savoie
P3P	Parc des Trois Pays (Euregio Meuse-Rhin)
PA	Projet d'Agglomération
PACA	Périmètre d'Aménagement Coordonné d'Agglomération
PMR	Personnes à Mobilité Réduire (handicapée, âgée, enceinte, etc.)
PP2	Projet paysage 2 du projet d'agglomération franco-valdo-genevois (2012)
PPP	Projet de Paysage Prioritaire
RMPT	Région Métropolitaine Polycentrique Transfrontalière (Grande Région)
UE	Union Européenne
UIG	Union Industrielle Genevoise